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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо седницу Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2013. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 77 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутан 91 народни посланик, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују народни посланици Бранко Ружић, Срђан Миливојевић и Милетић Михајловић.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам, поред представника предлагача Николе Селаковића, министра правде и државне управе, позвао да седници присуствују и др Данило Николић, државни секретар у Министарству правде и државне управе, мр Милисав Чогурић, помоћник министра правде и државне управе, Јован Ћосић, начелник у Одељењу Министарства правде и државне управе и Златко Петровић, виши саветник у Министарству правде и државне управе.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГА ЗАКОНА О ПРЕКРШАЈИМА (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Јован Палалић, Милица Радовић, Дејан Михајлов, Мирослав Петковић, Милош Алигрудић, Драгољуб Мићуновић, Ненад Константиновић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Нада Колунџија, Слободан Хомен, Срђан Миковић, Гордана Чомић, Теодора Влаховић, Олгица Батић, Неђо Јовановић, Јудита Поповић, Радмила Геров, Кенан Хајдаревић, Иван Карић, Слободан Величковић, Слободан Јеремић, Љубица Милошевић, Верољуб Арсић, Зоран Бабић, Ласло Варга, Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Бојан Костреш, Ђорђе Стојшић, Олена Папуга, Карољ Чизик и Драган Антић.

 Примили сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Подсећам вас да је народни посланик Наташа Вучковић, писаним путем, повукла амандман на члан 41. који је поднела 16. јула 2013. године.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 2. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Јован Палалић, Милица Радовић, Дејан Михајлов, Мирослав Петковић, Милош Алигрудић и заједно народни посланици Драгољуб Мићуновић, Ненад Константиновић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић и Нада Колунџија.

 Реч има народни посланик Јован Палалић.

 ЈОВАН ПАЛАЛИЋ: Као што смо и у начелној расправи рекли, јако је важно доношење закона о прекршајима и уз све оне примедбе које је наша посланичка група, а које је изразила кроз амандмане, сматрамо да су у једном делу у односу на постојећи текст закона решења побољшана и да ће сигурно допринети да се прекршајни поступци, поготово чињеница да се формирају прекршајни судови и да ће се водити поступци пред прекршајним судовима унапредити цео прекршајни поступак.

 Као што су у самом Закону о прекршајима усвојена различита решења, једним делим из Кривичног законика и другим делом из Законика о кривичном поступку, сматрали смо да код дефиниције прекршаја је требало поступити онако како је дефинисано у Кривичном законику. Прекршај је кажњиво дело. Осуда или изрицање казне може довести до казне затвора. Није довољно у дефиницији прекршаја задржати само појам противправности.

 Подсетићу вас да је самим Кривичним закоником речено да је кривично дело оно дело за које је законом предвиђено кривично дело које је противправно и које је скривљено. Мислимо да је нашим амандманом требало увести у дефиницију прекршаја чињеницу да је оно скривљено.

 У образложењу зашто одбијате амандман указујете на следећу ствар – за разлику од кривичних дела прекршајима је својствено да се већином чине из нехата. То – већином, није убедљива аргументација за одбијање, јер се чине и умишљајно, поготово што у најважнијим дефиницијама уводног дела говорите и уводите појам скривљености, па говорите о скривљеној неурачунљивости.

 Мислимо да је било добро, обзиром на природу прекршаја и санкције које могу да се изрекну за учињени прекршај, да се појам скривљености тј. субјективног односа према прекршају уведе у дефиницију. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштовани председниче, даме и господо народни посланици, хоћу да изразим са једне стране задовољство што је прихваћено од стране Владе осам амандмана наше посланичке групе и с друге стране, на Одбору су прихваћена још два врло значајна амандмана и мислим да смо у великом делу побољшали текст закона.

 Најважнија ствар, о којој је било највише полемике у протеклом периоду, био је период за застарелост кривичног гоњења. Успели смо амандманом и наше посланичке групе и других посланичких група и разумевањем представника Владе да тај рок вратимо на две године за апсолутну застарелост. Мислим да је то велики успех.

 Што се тиче самог амандмана о коме сада дискутујемо, мој колега Палалић је добро објаснио. Амандмани наше посланичке групе и ДСС су практично у истоветном тексту. Хоћу још једном да напоменем да би било ко био кажњен за неко дело, био то прекршај или кривично дело, он мора нешто да скриви.

 Није довољно што је неко понашање противправно, како се у тексту закона тврди, већ је потребно да се утврди кривица. Неко је морао нешто да скриви да би за то био кажњен и апсолутно сматрам да су опозиционе посланичке групе у праву када подносе амандман који подразумева поред противправности и да то дело мора бити скривљено да би неко за то био кажњен. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милош Алигрудић.

 МИЛОШ АЛИГРУДИЋ: Само још један кратак детаљ око ове скривљености. Дакле, као што су претходни рекли, то је субјективни однос према делу, знате. Противправно понашање може бити свако понашање супротно правној норми. Ако лице није способно за расуђивање у потпуности, зато што иначе није способно, не мислим да је себе довело путем алкохолисаности, него да, просто је лице које није способно, нема ни пословну способност, да ли оно може да изврши прекршај? Да, у смислу противправне радње. Да ли може бити одговорно? Не, а без одговорности нема комплетне дефиниције дела.

 Дакле, однос према прекршају, субјективни, мора бити саставни део дефиниције. Мада, када погледам ту вашу дефиницију, не мислим да је ваше образложење да се већина прекршаја чини из нехата довољно добро образложење.

 Мислим, дали сте образложење где намерно нисте ставили кривицу као елемент прекршаја. То би било у конзистенцији са оним одредбама закона које говоре о објективној одговорности за прекршај, а о томе смо говорили у начелној расправи.

 Дакле, нема објективне одговорности за прекршаје. То треба брисати. Ако не данас, ако не у дану за гласање, онда ви поднесите нове измене закона да објективну одговорност бришете. То не сме да буде, то није цивилизацијски чин.

 Према томе, скривљеност дела мора да стоји у опису прекршаја. Мислим да би било добро да ове амандмане прихватите, без обзира што их данас нисте прихватили. Имамо времена до дана за гласање, да се да сигнал владајућој већини да овај амандман прихвати.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милица Радовић.

 МИЛИЦА РАДОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ово је први од 16 амандмана који смо поднели на овај текст закона, и као што су колеге из моје посланичке групе, и колега из ДС рекли, неопходно је дефинисати и направити потпуно другачију дефиницију прекршаја, у том смислу што је неопходно да у његовом бићу постоји и кривица.

 Значи, није довољно да то буде само противправно дело, него је потребно да оно буде и скривљено дело. И, ако примењујемо концепт ЗКП, против кога ми у старту имамо много тога да кажемо, а о томе ћемо да говоримо касније, онда је неопходно да у том погледу будемо потпуно доследни и када је у питању дефиниција прекршаја да је уподобимо дефиницији кривичног дела у делу где то наравно одговара стварности.

 С друге стране, циљ овог амандмана, као што сам рекла, јесте прецизирање дефиниције прекршаја, а циљ свих других амандмана које смо поднели на овај предлог закона јесте поправљање текста закона и ми смо у том смислу врло задовољни. Задовољни смо што сте прихватили амандмане, рекла бих кључни амандман, где рокови застарелости остају потпуно непромењени.

 Прихватили сте онај предлог који је претходно био садржан у Предлогу закона, а то је да се рокови релативне застарелости повећавају са једне на две године, односно рокови апсолутне застарелости са две на четири године. То би значило још додатно одуговлачење прекршајног поступка и значило би да прекршајни судови спорије раде и не би било ништа од ефикасности која је прокламована доношењем овог закона.

 Изражавамо задовољство због отворености коју сте имали у погледу прихватања аргумената које смо износили.

 Има ту још доста амандмана који су врло квалитетни и који су прихваћени, који у значајној мери поправљају текст закона, али морам да кажем да постоји неколико амандмана које сте прихватили, али који, по нашем мишљењу, уназађују текст амандмана. Овде се говори о амандманима који се односе на одступање од правила да прекршајне поступке воде искључиво прекршајни судови.

 Направили сте изузетак када је у питању Републичка комисија за заштиту права у процесу јавних набавки. Намерно сам у начелној расправи апострофирала овај закон и неопходност његовог усаглашавања са Законом о прекршајима, уколико он буде усвојен, из простог разлога, јер сам осећала да до овакве ситуације може доћи. Може доћи због тога што је направљен изузетак.

 Ако се не варам, ви сте у начелној расправи, стручна јавност је говорила, да је један од великих домета овог закона управо то што ће прекршајне поступке да воде искључиво прекршајни судови. Сада правимо изузетак, а не знамо на основу ког параметра, на основу којих аргумената сте ово учинили.

 Приликом расправе о Закону о јавним набавкама, говорили смо, наша посланичка група, било је наравно посланика из других посланичких група који су говорили да се у Комисији за заштиту права у поступку јавних набавки концентрише огромна моћ, не само да она има могућност да покреће прекршајни поступак, него она суди, истражује, саслушава, доноси одлуке. Мислим да је решење које сте прихватили, прихватајући амандмане неких колега, погрешно, да оно неће допринети побољшању текста закона.

 Када је у питању овај амандман који смо поднели на члан 2, молим вас да још једном размислите о његовом прихватању, јер је врло важно да у дефиницији прекршаја постоји кривица, као биће прекршаја без кога оно не би ни могло да постоји. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, са пуном пажњом сам саслушао дискутанте првог амандмана, односно амандмана поднетог на члан 2. Предлога закона о прекршајима. Могу да кажем да су образложења прилично добра уз једну велику, али врло битну, мањкавост.

 Прва ствар, Кривични законик се односи искључиво на физичка лица и појам кривичног дела који он дефинише се односи на физичка лица. Дефиниција прекршаја дата у овом предлогу закона о прекршајима јесте дефиниција толико широка да може да обухвати све субјекте прекршајне одговорности на које се овај закон односи. Дакле, како ћете рећи да је прекршај скривљено дело уколико за прекршај одговара правно лице или уколико одговара одговорно лице у неком органу, односно правном лицу? Можемо да сводимо и на то, али узмете лепо, па погледате члан 17, пардон члан 18, члан 17. наводи субјекте прекршаја, а члан 18. говори о одговорности физичког лица.

 У том члану лепо стоји да физичко лице одговара за прекршај који му се може приписати у кривицу зато што је било урачунљиво и учинило прекршај са умишљајем или из нехата, а било је свесно или је било дужно и могло је бити свесно да је такав поступак забрањен.

 Ако желимо да покријемо све субјекте прекршајне одговорности који су наведени у закону, а то су физичко лице, предузетник, правно лице и одговорно лице у правном лицу, онда је ова дефиниција прекршаја заиста одговарајућа. Све што сте рекли јесте тачно уз ову допуну. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милош Алигрудић, реплика.

 МИЛОШ АЛИГРУДИЋ: Да, ово образложење, за разлику од образложења о нехату, више пије воду.

 Међутим, не бих се с вама сложио. Дакле, проблем скривљености не можемо потпуно да искључимо из одговорности правних лица. Да ли правно лице може скривити нешто? То је старо питање. Тог питања се сећам са факултета. О томе смо дуго дискутовали. Да, може зато што нема одговорности правног лица. Да ли је тако?

 Уколико неко не скриви, не дође до скривљене одговорности, чак и када је реч о одговорности одговорног лица у правном лицу који објективно преузима одговорност за прекршаје, он је такође скривљен.

 Пажљивом анализом начина на који се врши прекршај, када је реч о правним лицима, можемо доћи до појма скривљености. То остаје онда отворено питање за теоријску расправу.

 Предложили смо да се врати појам скривљености у Закон због тога што не би нанео штету када је реч о појму одговорности правних лица, а притом би унео потпуну јасноћу када је реч о одговорности физичких лица.

 То филигранско разграничење, о коме сте ви малочас говорили, у реду је, може се и тако гледати на ствар, али мислим да би много коректнија норма била да оставимо кривицу као елемент прекршаја, а онда можете, по принципу норми специјалитета да објасните систем и начин одговорности правних лица у одговарајућем члану. Дакле, мислим да је то далеко боље него решење које сте овде применили.

 Што се тиче нехата, нехат је облик кривице то сви знамо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, подржао бих став Владе, имајући у виду да најчешће, оно са чим се грађани сретну, јесте Закон о прекршајима, често без икакве кривице.

 Довољно је из села да одете у град, при томе да одете у неки град који је на вашој општини, да се негде паркирате, да уопште не знате да у том граду постоји нека одлука о паркирању, ограничењу времена паркирања, да је та одлука на снази, да се због те одлуке може доћи код судије за прекршаје и да за тај прекршај можете одговарати а да нисте били свесни да сте било шта скривили и да сте без икакве кривице дошли у позицију да будете кажњени. Зато ово "противправно" више одговара него "скривљено", јер да би нешто било скривљено, тај би морао бити свестан те своје кривице.

 Кад смо већ код тог паркирања, има обичај да јавна предузећа претходно већ казне починиоца који није ни знао да је починио прекршај, па тако нама из унутрашњости из разних градова стижу за брисаче већ истакнуте казне, па ако нисте платили СМС од 30 динара, или нисте знали да треба да платите, онда вам стигне, већ за брисачима, казна којом вас је казнило неко јавно предузеће.

 После тога, ако не платите казну којом вас је казнило јавно предузеће, а министар је ту па питам како је то могуће, да ли је то уопште правно, да неко због 30 динара дозволи неком инкасанту да вас на лицу места казни са, не знам, 30 пута већим износом него што дугујете за то паркирање и осим тога што нисте знали, осим тога што су вас казнили инкасанти, онда кад дођете код судије, треба да буде да сте свесно, својом кривицом починили то дело.

 Што се правних лица тиче, тек је ту ситуација замршена. Рецимо, ако вам возач претовари камион, ви можете као правно лице бити скривљени, јер сте криви, иако нисте могли реално знати да ли ће ваш возач претоварити тај камион или неће, да ли ће учинити неки саобраћајни прекршај за кога одговара и правно и физичко лице и не знам како би то предузеће могло да буде окривљено односно, по предлогу овог амандмана, скривљено.

 Врло је занимљиво за чега све наши грађани одговарају, ко их све кажњава, посебно ми је ово интересантно, кад их кажњава неко јавно предузеће у граду. У неким градовима се тај паркинг наплаћује, у неким градовима се тај паркинг не плаћа. У сваком граду морате то да учините са мобилног телефона или да купите неку картицу на неком месту и ви то једноставно не можете знати, да ли ће вам се десити да, због тога што сте се усудили паркирате, а то је мода у задњих 10 година, своје возило на неко место, да завршите као окривљени код судије за прекршаје и да завршите у затвору, да при томе нисте имали никакву кривицу.

 Чак се може десити да вам истекне кредит, да нисте били свесни да морате да имате довољно кредита, кад сте отпутовали на неку пијацу или неки град, може вам се десити да због тога што нисте имали довољно кредита, нисте то могли да урадите, можете да одговарате, и ако нисте криви, што на вашем рачуну није било довољно кредита да платите обавезе за паркирање које су од случаја до случаја, од града до града, прописане или нису прописане.

 У неком граду на неком паркингу можете да се паркирате, већ на следећем не можете и то је означено неким јако малим знаком, односно неким малим, веома малим, ситним бројевима, да би што више грађана приликом паркирања дошло у заблуду и да би били изложени драконском кажњавању, прво јавног предузећа, па ако не платите јавном предузећу, онда ризикујете да код судије за прекршаје платите далеко већу суму и зато мислим да термин који је предложила Влада, да ово буде противправно дело, и то је велико питање, али да не стоји ово што су предлагачи хтели да додају – скривљено.

 Значи, то лице би због једног паркинга, где уопште није знало или не познавајући локалне прописе, познавајући наше јединице локалне самоуправе они имају толико одлука, толико решења којима предлажу разноразна кажњавања, да једноставно ни правна ни физичка лица апсолутно више не могу знати због чега све могу бити кажњени, па рецимо неко може да вам одвали таблу од фирме, а ви сутра већ можете прекршајно одговарати, онда се прописују невероватне суме за истицање фирми и табли, па уколико то не платите, а то вам је законска обавеза да истакнете, уколико то не платите локалној самоуправи, онда завршите код судије за прекршаје.

 Тако да, рецимо, једна табла у једној малој општини, рецимо мојој Инђији, кошта 54.000 динара власника фирме. Дакле, он мора да измири у другој зони 54.000 динара само зато што има законску обавезу о истицању фирме. Нека општина, било која, донела је одлуку, не истицање казни, или да се пропише ономе ко није платио казну и прекршајна казна, дакле низ тих прописа је за које грађани уопште не могу знати, да прекршај, не само чине из нехата, већ да једноставно уопште нису свесни да за одређене прекршаје је предвиђено у одређеним срединама кажњавање. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Саша Миленић.

 САША МИЛЕНИЋ: Са задовољством сам слушао расправу поводом амандмана на други члан предложеног закона и уопште не мислим да је било какав губитак за парламент што је та расправа теоријске и више академске природе, него од практичног значаја за грађане.

 Међутим, мислим да би овај појам скривљености, који је по аналогији са ЗКП нашао своје место и у Закону о прекршајима, заправо призива једну дубљу проблематику, иако је господин министар дао врло елегантно објашњење, зашто остаје при предложеном облику дефиниције, а не при оном који се сугерише амандманом.

 То бих образложење само, чини ми се, још додатно ојачао погледом из једне друге, преутемељујуће дисциплине за сваку расправу о праву, из перспективе етике, јер се заправо амандманом жели, кроз увођење појма скривљености, ојачати позиција одбране у неком хипотетичком поступку, а кроз разматрање позиције приписивости поступка субјекту у ситуацији преступа.

 А тема приписивости поступка директно, ослоњена на концепт претпостављене аутономије личности, заправо је везана за проблематику одговорности. Одговорност је категорија коју, чак ни у овако хипотетичким, академским ситуацијама у расправама, мислим, не би требало потцењивати и скидати као сувишан терет са претпостављених грађана, већ сасвим супротно, демократија и унапређење друштвених односа захтевају додатно јаче акцентовање теме личне одговорности.

 Колективизам и комунистичко наслеђе нашег друштва увело нас је у ту олаку дебату о одговорности, као претпостављеном категоријалу за описивање званичника, Владе и државних органа, док заправо простор слободе је освојив само уз претпоставку личне, индивидуалне одговорности сваког појединца у заједници, која кроз своју политичку репрезентацију покушава да уреди своје законодавство, као и у овој области.

 Баш зато што овај аспект приписивости поступка и личне одговорности и те како урачунава предложени облик законског текста, у потпуности подржавамо и министрово објашњење.

 ПРЕДСЕДНИК: Господин Ристичевић.

 Јесте ли ви желели можда? Не. Извињавам се.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Слободан Хомен, Ненад Константиновић, Срђан Миковић и Наташа Вучковић.

 Да ли неко жели реч? Народни посланик Слободан Хомен.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Даме и господо народни посланици, господине председниче, господине министре, пре свега желим, као и колега Константиновић, да кажем да су овог пута, када је било разматрање амандмана опозиције, заиста и Министарство и Влада показали добру вољу и да су схватили да опозиција може да буде изузетно конструктивна, да може да има озбиљну намеру да помогне, а не само да покушава да дође до одуговлачења скупштинске процедуре или ометања, боже мој, рада власти. Тако да мислим да је ово озбиљан искорак и да је велика ствар да је усвојено наших 10 амандмана.

 Али, без обзира, не бих се јављао да не сматрам да ови неки амандмани, који нису усвојени, нису изузетно битни и не могу да буду за будућност изузетно важни, када је у питању правни систем. Малопре смо расправљали о једном амандману који је, да тако кажем, више правно-техничке природе, па ме баш интересује какву ће пажњу Народне скупштине и министара да изазове амандман који је можда суштински за будући изглед целог прекршајног поступка и целог система, како зову "мисдиминр" прекршаја, а који до сада јесте био запостављен у нашем правном систему.

 О чему се ради? Кратко ћу. Према постојећем Предлогу закона, разне институције могу да предлажу прекршаје. Значи, од Народне скупштине, што је сасвим разумљиво, јер то се ради путем закона, до уредби влада, аутономних покрајина и локалних самоуправа. Суштина амандмана јесте да се смањи број државних органа и институција које могу да доносе прописе по којима грађани одговарају или финансијски - новчано, или затворском казном.

 С обзиром да су судови за прекршаје постали судови након реформе правосуђа, да више нису административно-управни органи, сматрам да је изузетно важно да грађани имају сигурност, да не може свако да пропише санкцију против њих. У том смислу сам поднео амандман који каже да то може да се уради само законом или одређеном одлуком аутономне покрајине.

 Када смо причали прошли пут о овом закону, када смо причали у начелу, оставио сам дилему и рекао – господине министре, можда треба и локалним самоуправама оставити, то је једна озбиљна тема за размишљање, јер постоје одређени прописи типа изношења ђубрета, који јесу надлежност. Али, не видим никакав разлог да Влада може и убудуће уредбама да прописује прекршаје, јер Влада предлаже Народној скупштини закон. Ако предложи закон, може да предложи и уредбу. Мислим да ће то довести до веће правне сигурности.

 Оно што желим да кажем, ишчитајући образложење зашто је амандман одбијен, коришћена је једна ствар која заиста мислим да је више демагошка него реална, када је у питању разлог за одбијање амандмана. Каже се да је велики број прекршаја сада предвиђен уредбама, да по њима грађани или фирме, како год, не би одговарале. То није тачно, ви сте већ ставили у прелазним и завршним одредбама дужи временски период за примену закона. Мислим да је сасвим довољно у том временском периоду да се предложе измене закона које би обухватиле, а нема много прекршаја о уредбама, и довеле би до правне сигурности.

 Молим господина министра да размисли о мом амандману, а наравно позивам све, владајуће и опозиционе посланичке клубове, да подрже у дану за гласање овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ненад Константиновић. Изволите.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Користићу време овлашћеног представника.

 Сигуран сам да је могуће у наредних седам месеци, а за седам месеци ће почети да се примењује и овај закон, уредити путем закона све прекршаје који су неопходни, а нарочито оне који се налазе у уредбама које је донела Влада. Колико знамо, припрема се омнибус који ће обухватити прекршаје који се налазе у различитим законима. Не видим ниједан разлог зашто у том омнибус закону не би били предвиђени сви они прекршаји који су данас предвиђени уредбама Владе.

 Начелно говорећи апсолутно је неприхватљиво да Влада има права да предвиди одређени прекршај за који ви морате да платите новчану казну и за који сте осуђени од стране прекршајног суда. Дакле, нису више прекршајни органи органи управе, сада имамо прекршајне судове. Ако имамо прекршајни суд и ако он изриче казну у једном поступку који изузетно личи на кривични поступак, онда би морали прекршаји да буду прописани законом. Мислим да то јесте европски стандард и да у том правцу морамо да идемо и да ћемо у том правцу морати и да мењамо наше законодавство.

 Дакле, још једном размислите. Не треба да дозволимо, а сада је прилика да то променимо, да Влада може сваки дан да донесе неку уредбу којом се грађани могу казнити. Свака новчана казна, ако немате пара да платите, може да буде замењена казном затвора. Долазимо у ситуацију да овај каже – уредбом толико и толико мораш да платиш, а онда људи који немају да плате иду у затвор. По овом закону је неприхватљиво да се затворска казна прописује било чиме осим законом. Овде на један посредан начин ви можете отићи у затвор за казну коју је предвидела и за прекршај коју је предвидела Влада уредбом.

 Такође, када се ради о локалним самоуправама, оне имају своје специфичности, али морам да вам кажем да ми се чини да нас то све уводи у једну озбиљну правну несигурност. Нешто важи на територији општине Смедерево, а нешто друго на територији општине Смедеревска Паланка. Како ће грађани то да разликују, то је добро питање, а последица тога може бити таква казна због које можете на крају отићи у затвор. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени господине председниче, даме и господо народни посланици, пажљиво слушам излагање амандмана и опет кажем да бих прихватио када би се све узело у обзир и све добро резоновало. Али, хајде да кренемо од краја, како сте рекли.

 Не можете некога обавезати на нешто што важи, рецимо, у граду Смедереву, а не важи у Пожаревцу, па ћете довести до правне неједнакости. Знате, том логиком руковођења можемо да кажемо – не можете обавезати некога ко живи на територији АП Војводине на нешто што не важи у централној Србији или на Косову и Метохији, па ће и то довести до правне неједнакости. Једноставно, природа прекршаја је таква да може да се пропише.

 Што се тиче прописивања прекршаја уредбом Владе, размишљам да ли да дам један конкретан пример или сијасет примера, па да видите колико ти аргументи које сте изнели не стоје. Прва ствар, откако постоје прекршаји постоје и прекршаји који се могу одредити уредбом Владе. Даћу вам пример.

 Рецимо, имате субвенције које се дају пољопривредницима. Човек добије субвенције за узгој, рецимо, товљеника или добије субвенције за засад неког воћа или засејано жито у одређеној мери, а онда тај новац, уместо да употреби у те сврхе, узме и купи луксузни аутомобил. То јесте кривично дело.

 Ја сам дао најдрастичнији пример, али постоје различите друге махинације везане управо за субвенције. Не испуњавате неке обавезе које су прописане уредбом Владе, на основу којих вам је одобрена субвенција. Дао сам то као пример.

 Ево, даћу вам пример и из нечега о чему смо овде већ расправљали у претходних неколико недеља. Усвајали смо стратегију за борбу против корупције. У стратегији је предвиђено да свако министарство и сваки државни орган има службенике који ће бити задужени за подношење кварталних извештаја о испуњавању акционог плана и стратегије за борбу против корупције. Ако то не буду радили, одговорно лице на челу органа ће морати да одговара за то прекршајно.

 Хоћете даље? Кажете – не може се суд обавезати да суди на основу уредбе. Уредба је подзаконски акт, судови примењују и подзаконска акта. Да није тако, не бисмо знали ко је одговорно лице где. Зашто? Зато што се одговорна лица прописују систематизацијама, а то није закон. Дакле, једноставно, аргументи су вам половични. Ако хоћете да обезбедимо примену закона и јединство правног поретка, онда се треба руководити овим.

 С друге стране, искрено мислим да у одређеном обиму јединице локалне самоуправе морају да буду овлашћене да кроз систем прекршајног кажњавања, односно прописивања прекршајних казни обезбеде функционисање локалне самоуправе на читавој њеној територији и у пуном капацитету. Не знам зашто би то некоме сметало. Можете да кажете да је то тежи посао за прекршајног судију, зато што мора да буде добро информисан и упознат са свим актима које треба да примењује. Такав му је посао. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има господин Константиновић, реплика.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Министре, поново мешате кривична дела и прекршаје. Примери су вам лоши. Исту причу смо имали и на Одбору, везано за малолетнички закон. Мешате кривична дела и прекршаје. Прекршаји су најлакши могући преступи и нису кривична дела. Друга ствар, то што нешто постоји откад постоје прекршаји не значи да је добро. Сада је прилика да се то промени и да се унапреди. Слободно, треба вам мало више храбрости да уђете у ову реформу. Дакле, није све оно што је било некада - добро, неке ствари треба променити. Када је потписан Бриселски споразум, никога не можете више ни на шта да обавежете на Косову и Метохији, тако да мислим да за тај аргумент апсолутно нисте у праву.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има господин Мићуновић. Изволите.

 ДРАГОЉУБ МИЋУНОВИЋ: Хоћу да се умешам у ову расправу, на основу наше правне историје. Нећу ићи тако далеко, али могу да вам кажем да овај проблем прекршаја и кривичних дела јесте изузетно значајан за слободе, јер је неправљење разлике коштало милионе људи слободе, а многе и живота.

 У тоталитарним режима, где је сва власт била концентрисана у рукама управне власти, односно партије, било је могуће доносити различите одлуке, па се углавном владало уредбама. И ту је прекршај био кључни појам. Милиони људи су у Совјетском Савезу ишли на тзв. радни поправак у Сибиру и многи се више никад нису вратили. Ако вам кажем да је судија за прекршаје другог реона града Београда, казнио десетине хиљада људи 1949. и 1950. године за прекршаје нејасне и послао их је на Голи оток, где су могли да остану онолико колико су полицијске власти то желеле.

 Зато је ово питање изузетно значајно, јер улази у проблем односа управне власти и законодавне и судске власти. Без те јасне границе, без те поделе, ми никад нећемо ући истински у област праве слободе и сигурности грађана. Ту лежи проблем. Дакле, надам се да се никада више нећемо враћати у те периоде.

 Али, тим поводом, када сам већ почео, да кажем, било би можда згодно да једнога дана пречистимо целокупно кривично законодавство и једном одлуком ове скупштине, одрекнемо се репресивних закона који су кршили људска права. То је на неки начин обавеза да то урадимо. Многе земље то чине и за нека дела из 17. века, па се данас правдају. Тако ћемо очистити ово.

 Ми имамо низ уредби које су потпуно незаконите биле. Случајно, још једна ме се тиче, а то је уношење закона о морално-политичкој подобности, која је донета, а онда је Скупштина Србије, неовлашћена, ван Устава, донела одлуку да осам професора Филозофског факултета уклони са дужности професора. Та одлука стоји на срамоту и данас.

 Доказали су и уставни судови да је у нескладу. То исто морамо брисати. Не само да обришемо неке ствари које су се тицале ни персонално, не знам, престолонаследника или неког другог, да може добити пасош, него се овде тиче хиљада људи који су после, по аналогији, у општинама, било где, увели уредбу да се мора имати потврда из Социјалистичког савеза о морално-политичкој подобности, да бисте били учитељ, професор или било шта. Постоје стотине људи који су тада изгубили посао, на основу таквих уредаба.

 О прекршајима, због тога, морамо да расправљамо и расправљали смо 1991. године, на почетку управо вишепартијског система у Скупштини Србије. То је био први корак, када смо покушали да направимо ту разлику и да отклонимо могућност да Влада, уредбама или Законом о прекршајима, у прекршаје стави низ политичких гестова који су онда, наравно, били погубни за грађане.

 Сећам се, од 1968. године, па и пре тога, касније и "Отпора", како су студенти по улицама хапшени и мандатно кажњавани код судије за прекршаје, без икаквог кривично-правног поступка. Дакле, све је то уводило у једно безакоње које је одговарало одређеним недемократским системима. Данас је прилика, могу да поделим и овај закон у највећем делу, јер је он доста дуго рађен у радним групама, постоји данас свест, оно о чему је говорио и колега Константиновић и колега Хомен, да на прагу наших преговора и улажења у Европу, немојмо се заваравати улажењем у Европу, ми се одричемо једног дела правног суверенитета, ми морамо наше законе правне да ускладимо са Европом. Боље да то чинимо сада, да не чекамо никакве преговоре, па да онда тада то радимо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има господин Алигрудић. Пријавите се.

 МИЛОШ АЛИГРУДИЋ: У прилог овом амандману који је овде поднет морам да кажем и следеће и да ту ставим неко дистинктно мишљење. Када је реч о скупштинама општина, скупштинама градова, скупштинама аутономних покрајина, ми мислимо да је у реду да оне могу прописивати прекршаје. То је сасвим солидно решење и у том делу немам ништа против. Овде се проблем јавља у нечему другом, у нашој борби, и нашој и вашој, са анахроним прописима, са нечим што је отпало као цивилизацијско решење.

 Дакле, не може извршна власт преузимати на себе прописивање ичега, а нарочито прекршаја, а ако и може, то мора да представља изузетак и прописи које доноси извршна власт имају само једну функцију, да спроведу закон. Ако било шта пропише општинско веће, оно то прописује само да би спровело одлуку скупштине општине. Исто важи и за Владу. Ако тако устројимо систем, он неће бити анахрон, онда немате владање уредбама, онда имате владавину закона, а не владавину уредби.

 Не може Влада прописивати прекршаје. Могла је, слажем се са вама, али ми треба сви заједно овде да кажемо – не може више, јер овај систем надаље то неће дозволити. Још један важан разлог. Ви знате да је општи принцип код кажњивих дела, још из римског права до данас, ignorantia iuris nocet, а то значи – непознавање права шкоди. Коме? Свим грађанима.

 Сви су дужни да познају право. Ако га, којим стицајем околности не познају, то их не оправдава ако право крше. Међутим, наша је дужност да учинимо све што је у нашој моћи да што већи број грађана сазна право.

 Један од најбољих начина да право или обавеза која не сме бити прекршена да буде сазната јесте да она буде законска обавеза и да кажњива дела буду прописана законом или за локалну средину, у најмању руку, одлуком скупштине општине, скупштине града итд. Ако идемо на то да уредбама прописујемо прекршаје, прво, то није у уставној функцији уредбе. Уредба, по Уставу, то не може да чини. Размислимо о томе.

 Под два, тиме кршимо основно начело, а то је, које је и прече од ignorantia iuris nocet, а то је начело спознаје права, начело право грађанина да спозна право и да има прилику да га сазна. Знам да је све у "Службеном гласнику", али не чита се сваки број "Службеног гласника" са истом пажњом. Водите рачуна о томе, од сада па убудуће.

 Ако нисте спремни да амандман прихватите данас, онда очекујемо да већ с јесени, са осталим предлозима које смо изнели, изађемо са изменама закона.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Слободан Хомен.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Захваљујем.

 Господине министре, оно што бих желео, да ви схватите да у овим амандманима, у којима видим да имамо подршку и других посланичких клубова, заиста постоји добра намера и добра воља.

 Добра намера, јер ако се не варам, добра политика ове владе јесте даља будућност и даље кретање ка европским интеграцијама. Ово је нешто што ћемо морати да изменимо. Потпуно се слажем, ко то и не може данас на амандман да одговара, али то би требало да се деси у септембру и волео бих вас да видим опет у парламенту са изменама закона.

 Ово није једини проблем, на неколико места касније, наше амандмане сте рекли да не можете да усвојите јер је слично решено у Кривичном законику. Није ни то проблем, хајде да променимо у пакету и Кривични законик, то је нешто што мислим да за нормативно одељење Министарства правде не би требало да буде проблем, да брзо и лако ураде измене закона или предлоге нових закона.

 Зашто сам се јавио? Ви сте рекли да постоји опасност да уколико се уредбама не доносе одређени прописи, не прописују прекршаји, да постоји одређена сфера друштвеног живота која ће бити некажњива. Ту сте навели конкретну стратегију за борбу против корупције, која је један изузетно важан документ за било које друштво и које је тачно. У праву сте, треба да предвиди постојање будућих прекршаја, али ти прекршаји предвиђени у стратегији се неће осликавати у уредби која ће бити донета за примену стратегије, него сви добро знамо у Народној скупштини, да постоји Закон о Агенцији за борбу против корупције. Тај закон већ садржи и кривична дела и прекршајна дела.

 Значи конкретно, ако сте стратегијом предвидели неко ново прекршајно дело, то су само у питању измене и допуне закона о Агенцији за борбу против корупције, за коју сте ви као министар иначе и надлежан да браните у Народној скупштини.

 Према томе, сматрам да све оно што уредбе и где уредбе прописују прекршаје, већ постоји одговарајућа законска регулатива, која би била само измењена и допуњена поједiним члановима. Наравно, уколико је то компликовано, уколико постоји неспремност министара да улазе у Скупштину са овим закоником, постоји ово што је рекао колега Константиновић, један омнибус закон, мислим да је то питање, када се уредбе можда месец или два дана раде и опет да се видимо у септембру, јер мислим да ћете и себи учинити услугу, јер да ли ћете сада мењати или у неком будућем периоду, мораћете да усагласите ово са неким основним стандардима.

 Понављам, потпуно се слажем са господином Мићуновићем и господином Алигрудићем, суштина је да грађани знају зашто одговарају, да буду заштићени од државе, а то може бити само уколико су било која врста кривичних дела или прекршајних, предвиђени законом а не вољом или одлуком извршне власти. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Опет парцијално. Помињете Закон о Агенцији за борбу против корупције, а ја ни у једном једином тренутку нисам говорио о надзору који спроводи Агенција, већ сам врло пажљиво бирао речи, што ми даје за право да сумњам да ли сте прочитали стратегију или нисте, јер стратегија тај нови механизам испуњености акционог плана предвиђа, за разлику од претходне стратегије, и начин на који сам то образложио, апсолутно подразумева то, а не ово о чему сте ви причали.

 Драго ми је што је проф. Мићуновић дао, заиста пружио једну ретроспективу злоупотребе прекршајне одговорности у претходном периоду, али ми је познато, уверен сам да је познато и њему да су прописи које је помињао већ одавно стављени ван снаге и да не важе.

 Што се тиче усклађености ових прописа са прописима који важе у ЕУ, односно са стандардима које прописује ЕУ, па и сама ЕУ у својим органима доноси подзаконска акта која повлаче са собом прекршајну и административну одговорност. Намерно издвајам и једно и друго, прекршајну и административну одговорност. Дакле, и код њих постоји могућност таквог кажњавања, не на основу закона, већ на основу оног акта који је донео управни орган, и то прекршајног кажњавања.

 Ако се покаже у скринингу да је ово потребно променити, то неће бити ни прва ни последња ствар. Једноставно, за такву промену за коју се надам да ћемо у једном тренутку можда, када и Европа буде за то спремна, бити у стању да је спроведемо, треба да будемо спремни да то радимо. У овом тренутку, то не можемо да урадимо, зато што наш систем на такав начин функционише а није припремљен на ту промену нити може да буде припремљен за седам месеци.

 Што се тиче злоупотреба прекршајне одговорности, прекршајног поступка, који доводе до угрожавања људских права и грађанских слобода, апсолутно стојиm на истој линији да су те злоупотребе недопустиве и да то више не сме да се дешава, али ми није познато да се то у Србији дешавало у неком претходном догледном периоду, пре двадесетак година вероватно јесте, у неком претходном скоријем периоду не.

 ПРЕДСЕДНИК: Реплика, господин Мићуновић.

 ДРАГОЉУБ МИЋУНОВИЋ: Господине министре, знам срећом да ти прописи више не важе и нисам о томе говорио, чак сам и рекао - да срећом не. Али, ако једном свратите у Дахау, ви ћете тамо видети једну велику паролу поред оне Охајине, која каже да "Када спаљују књиге, спаљиваће и људе". Има једна друга Сантајанина која каже, и то стоји уклесано у камену "Они што хоће да забораве, спремни су да понове". Ово што говорим, говорим зато да се никада не понови и то је веома важно.

 Што се тиче брисања, одлуку о избацивању са Универзитета, донела је Скупштина Србије и својом одлуком, неком врстом lex specialisa она никада није поништена, јер није ни била у систему неког правног поретка или неког позивања на неки посебан други закон осим овога који је био.

 Према томе, хтео бих још једном само да кажем, оно све што сам говорио, говорим у том смислу да отворимо поље слободе и сигурности за грађане што је могуће више, у складу са тенденцијама које данас постоје у свету, а у Европи су обавезујуће.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Министре, рекли сте – ти прописи су стављени ван снаге и није било у тако блиској прошлости таквих ситуација.

 Ми се, и већина у овој сали врло добро сећамо краја деведесетих година. Сећамо се ситуације стања у области информисања и сећамо се како је орган за прекршаје у Масариковој улици дан за даном изрицао драконске казне за разне новине и гасио новине једну за другом. Једна од тих новина је била Дневни телеграф, која је добила драконску казну, а после, пошто нису успели да је угасе, Ћурувију су убили.

 Дакле, последице онога што ради суд за прекршаје, могу бити страшне. Због тога, колико сам схватио, и друге посланичке групе се слажу са тим да макар онемогућимо да се уредбама могу прописивати прекршаји, да Влада као извршни орган може да пропише нешто за шта могу бити кажњени сви грађани у овој земљи.

 Ја сам у том смислу спреман да ми направимо исправку амандмана или да се закаже седница Одбора за правосуђе, где би заједно на седници одбора тај амандман формулисали заједнички на један други начин и да избацимо из закона уредбе, а да остане све оно што се односи на локалну самоуправу и АП Војводину.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Слободан Хомен.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Господине министре, размишљао сам то да вам кажем после вашег излагања, али мислим да ћу морати да мало проширим дискусију невезано, само с обзиром да сам и предлагач овог амандмана.

 Поставља се питање, зашто су седнице ове sкупштине јавне? То не зато што ћеmo се ви и ја сложити око свега што мислимо или не мислимо, нити што очекујем да ћете ви прихватити све моје предлоге, нити зато што сам овде дошао да вас бесмислено критикујем. Изнео сам свој став, који мислим да је легитиман, драго ми је да нисам остао усамљен, да и друге посланичке групе опозиције мисле исто што и ја и остали предлагачи амандмана, мислим да нема разлога да се на такав начин обраћате, нити мени, нити осталим предлагачима амандмана, јер ако је нека дискусија била конструктивна и добра, то је била ова данас. Мислим да нисмо много одлазили од теме.

 Ви мени кажете – да ли сте ви уопште прочитали Стратегију за борбу против корупције? Господине министре, мени је таква констатација, изречена на такав начин, увредљива. Nе сматрам да сам вас ниједном једином речју у свом излагању увредио. Ви врло добро знате, кад постављате такво питање, да сам био један од људи који су радили претходне стратегије за борбу против корупције и која се добрим делом наслонила и на оно што сте ви после изменили, допунили итд.

 Можете ви да одбијете овај амандман, можете да га прихватите. То је нешто што ће бирачи да цене, постоји неко ко то можда гледа, али молим вас да у дискусији покушамо да држимо одређени ниво, пошто мислим да врло пристојно разговарам с вама те то очекујем и од вас, да такву поруку пошаљете и нама и грађанима који нас гледају. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Министар Селаковић има реч.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем на опасци и верујем да доприноси квалитету скупштинске расправе који је сваки пут све бољи и бољи, макар ове расправе којима имам прилику и задовољство да присуствујем.

 На исти начин као што сте ви то рекли, могу да кажем да мене може да увреди чињеница што сте рекли да нешто треба да буде прописано Законом о Агенцији за борбу против корупције, а притом сте говорили осврћући се на моје речи које са тим нису имале никакве везе. Зато сам и рекао – тај део Стратегије је потпуно нов. Дозвољавам и да сте можда помешали, превидели, деси се и мени, деси се свакоме ко ради. Али, једноставно, вратите се на то, видите шта сте рекли, упоредите са оним што сам ја рекао, то нема везе са Законом о Агенцији за борбу против корупције, а све време сте причали о томе.

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Марко Атлагић има реч.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председниче, овај амандман на члан 4. мог колеге Срђана Миковића и колеге Хомена предлажем да се не подржи, јер сматрам да не постоји нити један ваљани разлог за другачије законско решење него како га је дефинисала Влада, односно Министарство правде Републике Србије.

 Сматрам да је неопходно да се задржи могућност да се прекршаји пропишу, подвлачим, и прописима Владе и органа јединица локалне самоуправе, будући да повреде тих прописа представљају такође прекршаје. Решења која су садржана у предлогу овог закона су била садржана, како је и Влада навела, у свим ранијим законима који су уређивали прекршајну одговорност. Нема разлога да такво решење не буде и даље прописано, поготово ако се оно у пракси показало као врло делотворно.

 Решење предложено амандманом колеге Хомена и Миковића и других колега довело би до некажњавања за велики број прекршаја који су прописани разним важећим уредбама Владе Републике Србије које је она донела са циљем спровођења закона, а не неспровођења закона, а исто тако и прекршаја садржаних у прописима органа јединица локалне самоуправе који су донети у циљу заштите остваривања права грађана на локалном нивоу.

 Због тога предлажем да се овај амандман одбије у целости и да се подржи законско решење. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Господине министре, пажљиво слушајући ову јако битну расправу, мислим да је ово једно од централних питања и да је заиста један велики корак напред у односу на постојеће решење, наша посланичка група је становишта између подносиоца амандмана и вашег становишта. Због чега?

 Ако судове за прекршаје враћамо у судски систем власти, што је нормално и добро решење и измештамо их из органа управе, онда и код надлежности осталих органа треба јасно да знамо ко је и за шта надлежан. Скупштине општина, Народна скупштина, Покрајинска скупштина су надлежне да доносе законе и одговарајуће одлуке, па и одлуке којима се прописују прекршајне одговорности.

 Ваша аргументација везана, примера ради, за Закон о подстицајима у пољопривреди указује на оно што смо ми рекли код доношења тог закона, да је он оставио много тога да се уреди уредбама, а уредбе у ствари треба да буду само помоћно средство за спровођење тог закона. Онда долазимо до једне нелогичности – оно што је надлежност скупштина, све три, сада препуштамо извршној власти да својим одлукама односно уредбама које само треба да буду помоћно средство за спровођење закона, прописују прекршајну одговорност.

 Због тога мислимо да са искуствима из прошлости, о којима је причао и уважени професор Драгољуб Мићуновић, ми можемо причати не само о злоупотребама прекршајних судова јер, напросто, било је много ситуација када су људи, а прво десничари у Србији лишени живота без једне једине одлуке, или одлуком неког ко је тада представљао војну власт. Многи су на Голи оток отишли без било каквог решења, без икакве одлуке. Људи су проводили тамо године и године.

 Ми смо и у скоријој нашој прошлости имали страшне злоупотребе. И сам сам био 1993. године када је нокаутиран наш посланик у Народној скупштини, Михајло Марковић. Када смо због тога протестовали, и сам сам био у затвору са брачним паром Драшковић и знам како се судија понашала. Ширила је руке и рекла записничарки – дечко се одлично брани. Наравно да се одлично браним када говорим истину, али то није омело суд да по политичком налогу свима редом одреди затворске казне, а тадашњег лидера опозиције скоро на смрт пребили и да овде испред Народне скупштине убију полицајца. Дан-данас се не зна ко је убио полицајца који је игром случаја био наш симпатизер и чији је стриц годину дана пре тога говорио на протесту за Видовдански сабор.

 Могао бих да причам доста тога, како су се тада понашале неке странке које су рекле да смо ми прекорачили овлашћења и да су демонстранти вршили насиље над полицијом, што није било тачно.

 Оно што је по мени кључна ствар јесте то да ми код строгог поштовања надлежности скупштина, раздвојимо оно што је надлежност и задатак скупштина од онога што је надлежност извршне власти. Ту пре свега мислим на Владу, Покрајинско извршно веће и већа општина и градова.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Јудита Поповић.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Хвала, господине председниче. Поштовани господине министре, даме и господо народни посланици, хајде да се вратимо на образложење које је Влада дала када је одбила овај амандман. Из образложења произилазе две конкретне ствари.

 Прво се тиче континуитета, с обзиром да се позивате на ранија законска решења у погледу прописивања прекршаја. То је једно, а друго, позивате се на могућност да многи прекршаји остану некажњени, због ранијих решења у погледу прописивања прекршаја.

 Стварно бих разумела то ваше држање континуитета. У крајњем случају и ова власт представља континуитет са оном влашћу деведесетих година, али с обзиром да се ради о Министарству правде и државне управе, коју чине многи млади људи, природније је да се на неки начин дистанцирате од тог континуитета. Ево вам прилике. Хајде, истакните улогу, превасходно и приоритетну улогу представничког тела. Скупштина Републике Србије је представничко тело, то је и Скупштина Покрајине Војводине и то су и локалне скупштине. Зар није природније да свака врста прекршаја прође кроз та представничка тела, законодавна тела, односно, тела која доносе одређене одлуке? Зар није природније што се тиче транспарентности, јавности и контроле јавности у погледу прописивања прекршаја, када то ураде скупштина, републичка, покрајинска или општинске? То је пре свега европски стандард.

 Сваки пут када Влада има ту могућност да својим уредбама прописује одређене прекршаје, дозволићете то је надлежност извршне власти која прекорачује те неке стандарде који су толико квалитетни у Европи у смислу доношења одлука, па и ових прекршаја.

 Имамо јако лоше искуство као држава у вези тих одлука које су ад хок доношене од стране Владе, па и у смислу уредби. Малопре је помињано шта се све радило када су прекршајни судови радили пуном паром, управо на основу неких од уредби извршне власти, када је у тој мери репресија дигнута на највиши могући ниво. Ми то више не смемо да дозволимо. Ево вам прилике да нешто у том смислу урадите.

 Не морати ви овај амандман усвојити, али хајде нека надлежни одбор предложи неки амандман који би и вама био прихватљив, а у ствари, ишао би у том смеру да извршна власт нема могућност да прописује прекршаје и у том смислу кажњава грађане Србије.

 Према томе, можете да поправите законски текст, о којем смо ми иначе говорили, да све у свему и није толико лош, али ево вам прилике да заиста у доброј намери много шта учините, па да покажете да заиста озбиљно мислите да мењате вредносни систем у Србији, а да то не остане само на декларативном нивоу.

 Молим вас да ми одузмете време од представника.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Срђан Шајн.

 СРЂАН ШАЈН: Даме и господо, само бих рекао пар реченица у прилог тога зашто је министар у праву и Влада, када имају такав став.

 Ми можемо да донесемо најбољи могући закон, међутим, ако он не одговара тренутку у коме треба да се спроводи, онда заиста теоретски можемо да га подржимо са различитих позиција, али у пракси он доноси лоше резултате.

 У том смислу, хоћу само да наведем један пример, управо кад је у питању Војводина и рад војвођанске администрације, на који начин се види да је заиста битно да имате уређен правни систем, да имате уређену државу, да имате уређене државне органе и онда можете да говорите и о одговарајућим ефектима одређеног закона.

 Ви сте спомињали информисање на републичком нивоу. Рећи ћу у једном примеру информисања на војвођанском нивоу и видећете да је заиста у питању какав ви систем имате, а не само какав закон имате. Иако постоји одлука Скупштине Војводине о финансирању једног листа у Војводини и то од 2006. и 2007. године, одлуком не Владе АП Војводине, него одлуком секретара у Влади АП Војводине, дошло је до нефинансирања тог листа, иако о томе није донета одлука на Скупштини АП Војводине.

 Дакле, то вам је типичан пример ситуације да ми можемо да доносимо одлуке у скупштинама општина, у Скупштини Војводине, у Скупштини Србије, а уколико не уредимо систем, ми смо и даље тамо где смо били, у једној држави која не функционише.

 Дакле, зашто је у праву министар? Ми морамо кроз различити сет мера да уредимо државу и зато и јесмо у процесу приступања ЕУ, да не постављамо данас захтеве које можда треба да испунимо за пет година, јер једноставно, ми данас нисмо у ситуацији да одговоримо том тренутку. Зато ће многе ствари да остану некажњене и зато не можемо да одговоримо датог тренутка кроз ове процедуре о којима ви говорите, јер да би то урадили, морамо да имамо независно судство, а ми још увек јесмо у процесу стварања независног судства. Морамо да имамо независне прекршајне судове, јесмо у процесу стварања тога, али једноставно имамо озбиљна оптерећења од раније.

 То је једини разлог зашто ми морамо да створимо могућност да на одговарајући начин реагује, брзо и ефикасно, у одређеном тренутку Влада и на тај начин да заиста створимо гаранцију свим грађанима да неко за те грађане датог тренутка брине, а то је Скупштина Републике Србије, која контролише Владу. Уколико Влада донесе одређен став, онда постоји и Уставни суд и сви који могу то да регулишу.

 Дакле, морамо да се изборимо за функционисање система, а не за парцијална решења која приказујемо као систем. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милош Алигрудић.

 МИЛОШ АЛИГРУДИЋ: Врло кратко ћу.

 Ево, даћу један предлог како из овога да изађемо. Ми смо тај предлог већ начули, али хајде да га дефинишемо. Било би добро да председник Одбора за правосуђе сазове одбор и ако би колеге из ДС хтеле да измене свој амандман у том делу да склоне ову забрану у односу на то да скупштине градова и СО прописују прекршаје за које ми или већина у Скупштини мисли да је то природно право, онда да се иде на то да се бар Влади забрани да прописује прекршаје. По којој логици Влада може да пропише прекршаје, а није дато, рецимо, општинском већу да прописује прекршаје? Ако може Влада да прописује прекршаје, онда може и општинско веће, а знамо да то не може, то не пише у закону.

 Према томе, хајде ако можемо да сазовемо Одбор за правосуђе у току дана, да ову ствар рашчистимо, да министар то прихвати и да идемо даље.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Чули смо већину дискусија које иду у правцу да избацимо из закона да се уредбом може прописивати прекршај. Апсолутно, ДС је сагласна да направимо промену на одбору. Већина посланичких група, колико сам чуо, сагласна је са тим да уредбама не треба да се прописују прекршаји. Има неких колега које сматрају да треба уредбом. Не могу да разумем те аргументе када долазе од стране народних представника.

 Могу да разумем аргументе министра, јер је министар у Влади па хоће да може да пропише прекршај кад год то Влада мисли да треба и да то може да се уради сваког четвртка на седници Владе, али то нити је правна сигурност, нити ми као представници грађана који се налазе у Скупштини Србије можемо да дозволимо да Влада има могућност као извршна власт да прописује дела за која неко може да буде кажњен.

 Дакле, предлог, али предлог за одбор. Мислим да треба одговор на то да нам да и министар, да ли је министар спреман да на одбору разговарамо о начину како би дефинисали овај члан другачије, односно како би изменили амандман који смо поднели.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Слободан Хомен.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Предухитрио ме је колега Константиновић. Само да кажем да сам потпуно сагласан на предлог колеге Алигрудића да предложим измену амандмана на одбору. Ако постоји спремност код господина министра, мислим да ми нећемо представљати проблем.

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто се више нико не јавља за реч по овом амандману, прелазимо на следећи.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Слободан Хомен, Ненад Константиновић, Срђан Миковић и Наташа Вучковић. Влада и ресорни одбор су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Овај амандман је прихватила Влада и он је постао саставни део текста, тако да не би ништа додавали.

 ПРЕДСЕДНИК: Добро.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Палалић, Милица Радовић, Дејан Михајлов, Мирослав Петковић и Милош Алигрудић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Милош Алигрудић.

 МИЛОШ АЛИГРУДИЋ: Ово тражи објашњење. Шта смо овим хтели? Не знам да ли сте, господине министре, ви добро разумели наш амандман. Видим да сте га одбили. Из онога што сам прочитао у образложењу не мислим да је добро схваћено и морам да објасним.

 Ако учинилац изврши прекршај прекорачењем граница нужне одбране или прекорачењем крајње нужде, ви сте предложили, као што је и до сада у прописима стајало, да се учинилац може блаже казнити. Међутим, ми мислимо да у области прекршаја, као лакших облика противправности него што су кривична дела, можемо слободно ићи на другачије нијансирање одговорности и односа према делу, односно према самој казни.

 Наиме, учинилац који прекорачи границу нужне одбране, ко утврђује прекорачење граница нужне одбране? Значи, ту су постојали елементи нужне одбране, али су границе прекорачене. Уведен је институт, значи, то је институт прекорачења границе нужне одбране, као што је сама нужна одбрана институт. Ко цени то? Цени онај који доноси одлуку у прекршајном поступку, суд. Ако суд процени да је било института прекорачења граница нужне одбране, нема потребе да пише да се учинилац може блаже казнити. Потребно је рећи да ће се блаже казнити.

 Сада да разјаснимо, да не би било неспоразума. Блаже кажњавање у овом контексту значи кажњавање, могућност казне испод минимума прописане казне. То је блаже кажњавање у овом контексту. То не чини учиниоца неодговорним ако прекорачи границу нужне одбране. Значи, прекорачење крајње нужне границе нужне одбране чини учиниоца одговорним. Он ће бити кажњен, али ми предлажемо да ће бити блаже кажњен.

 Шта значи може бити блаже кажњен? Шта то значи? То не значи ништа. У контексту било којих других аргумената за судију, или оцене било којих других доказа у поступку везаних за личност учиниоца, његово раније осуђивање за прекршаје, његово укупно понашање, прекорачење границе нужне одбране не значи ништа, то су две потпуно одвојене ствари и морају се потпуно одвојено разматрати.

 Дакле, казна у распону од – до, коју оцењује судија, какву ће казну дати учиниоцу прекршаја, да ли ће га казнити с минимум казне, максимум или у распону, то зависи од низа других околности. Не може прекорачење граница нужне одбране или крајње нужде бити основ за оцењивање у том распону, него само за блаже кажњавање. Ако је већ тако онда пропишимо да ће се обавезно блаже казнити.

 У образложењу сте ви рекли да не можете прихватити амандман јер је неопходно да постоји јасна разлика између нужне одбране и прекорачења нужне одбране итд. Постоји јасна разлика и у овом нашем предлогу. Дакле, ко учини дело у нужној одбрани он није одговоран, он не може уопште бити кажњен, није одговоран. А ако неко прекорачи границе нужне одбране биће кажњен и одговоран је. То је разлика. Она се не потире нашим амандманом. Ми само кажемо да ће бити блаже кажњен. Јер, у чему је онда смисао института прекорачења границе нужне одбране, ако оставимо судији на вољу да ли ће уопште применити институт ублажавања казне или неће?

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Драгољуб Мићуновић, Ненад Константиновић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић и Нада Колунџија. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Заиста не могу да разумем зашто није прихваћен овај амандман. Хоћу да вам укажем да ви у члану 14. имате контрадикторност, дакле, став 1. је у супротности са ставом 2. Требало би прочитати прецизно и један и други став.

 У 1. ставу се каже – нема прекршаја ако је радња која је прописана учињена у крајњој нужди. Значи, нема прекршаја. У ставу 2. пише – крајња нужда постоји ако је прекршај учињен.

 Чекајте, јел' нема прекршаја ако је у крајњој нужди или има прекршаја? Због тога смо поднели амандман да решимо ову недоумицу и мислим да је амандман добар. Предлажемо да у ставу 2. уместо речи: "прекршај је учињен", да се то замени речима: "дело учињено" и на тај начин би отклонили ову несагласност између става 1. и става 2.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Палалић, Милица Радовић, Дејан Михајлов, Мирослав Петковић и Милош Алигрудић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Милош Алигрудић.

 МИЛОШ АЛИГРУДИЋ: Да, то је отприлике то исто. Пошто је 2. амандман, односи се сада конкретно на крајњу нужду. Образложење је исто и поновићу укратко. Молим вас да бар овде на лицу места дате неки разуман одговор.

 Дакле, ако неко учини дело у крајњој нужди, нема одговорности, нема дела. Значи, то не постоји. А ако неко прекорачи границе крајње нужде, па тако учини прекршајно дело, шта ћемо са њим, да кажемо да се може блаже казнити?

 Врло добро разумем разлику. Ако не кажемо да се може блаже казнити, онда по том основу нема елемената за ублажавање казни испод минимума. Не, то разумем потпуно. Није то спорно између нас.

 Ви мислите да је револуционарна ствар то што смо омогућили суду да по овом основу изрекне блажу казну од минимума. Није довољно, господине Селаковићу, за прекршај није довољно, за кривична дела можда да, али за прекршаје не. По нама овде мора да стоји – блаже ће се казнити.

 Значи, ако се утврди институт прекорачења границе крајње нужде, мора бити изречена казна блажа од минимума. Просто мора, иначе нема смисла утврђивати институт прекорачења границе крајње нужде. Ако постоје неки други елементи који су отежавајући за починиоца, они са прекорачењем границе крајње нужде немају никаквог смисла. Нема никакве везе. Нити имају икаквог смисла, нити се те две ствари могу стављати у исту раван, нити се може о њима одлучивати у истом контексту.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Драгољуб Мићуновић, Ненад Константиновић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић и Нада Колунџија. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Министре, нисмо добили одговор да ли се слажете или се не слажете да пред Одбором усагласимо могућност да уредбе избришемо из члана закона на који смо предложили амандман. Нисмо добили одговор ни на један од последњих амандмана, ни колеге из ДСС, ни наших амандмана. Да ли то значи да ћемо до краја дана ми причати, али ћемо причати зидовима а нико неће одговарати?

 Што се тиче амандмана на члан 18. предложили смо да се после речи "нехат" стави тачка и да се тај "нехат" не објашњава и да се бришу речи: "а било је свесно или је било дужно и могло бити свесно да је такав поступак забрањен" и тако даље. Нема никакве потребе.

 Овим законом је у члану 20. дефинисан и нехат и дефинисан је умишљај. Све пише. Не могу да схватим зашто инсистирате на томе? Молим вас, објасните ми зашто инсистирате на томе да ове речи остану у члану 18?

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 27. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 27. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, амандманом који сам предложио сам хтео да се учини што јаснијим текст предложеног члана закона, имајући у виду да се у постојећем закона, односно онако како гласи у Предлогу закона, недовољно по мом мишљењу и јасно дефинише појам физичког лица.

 Ако би се овакав текст задржао, у том случају би дошло, по неком мом уверењу, до доста широког тумачења на која физичка лица се односи тај члан. У сваком случају, мислим да би прецизирање дало далеко јаснију могућност да се тај појам потпуно прецизира. због тога је амандман у том смислу и постављен, да орган управљања, уколико пропусти да изврши надзор или контролу над лицем које је у време прекршаја било овлашћено да поступа у име правног лица, или лице које је запослено у правном лицу и обавља послове по налазима органа управљања и учини прекршај услед таквог поступања, у сваком случају, сносиће последице прекршаја.

 Наравно да би и тумачењем како је у закону предложено могло да се посматра да се ради управо о том физичком лицу. Бојим се да у случају да постоји неко шире тумачење, да може доћи до изражаја да се не односи искључиво на лица која се везују за органе у којем су запослени или радно ангажовани. Захваљујем вам се.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 28. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и ресорни одбор су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? Реч има посланик Владимир Цвијан.

 ВЛАДИМИР ЦВИЈАН: Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, ово је добра прилика да се захвалимо колегиници Олгици Батић на амандману који је предложила и укратко да објаснимо по чему је овај закон о прекршајима, које је предложило Министарство правде, нов у односу на закон који смо до сада имали.

 Једна од великих новина је да се врло прецизно дефинише прекршајна одговорност правних лица, што у преводу значи да више моћи да се деси оно што се нажалост често дешавало, а то је да када власник привредног друштва оцени да ће правно лице бити кажњено неким прекршајем, можда за неки прекршај и за неке озбиљније паре, брже-боље то правно лице, то предузеће пошаље у стечај, ликвидира, угаси и тиме избегне правду.

 Јако често се, нажалост, дешавало да оваквим активностима и држава буде закинута за износ који је требало да се наплати на име прекршајне казне. Врло често из оваквих незаконитих активности, односно да не кажемо прљавих активности и грађани и појединци који су оштећени, такође остану закинути за свој део накнаде штете, или неки други износ средстава који би требали да добију по закону.

 Управо предложеним законом Министарство правде је увело правило да за прекршај одговарају наследници правног лица, дакле оно ново правно лице, ново предузеће, ново акционарско друштво или друштво са ограниченом одговорношћу, које оснује претходни власник. У том смислу амандман колегинице Батић чини да закон номотехнички буде прецизнији, да се избегну било какве недоумице у будућности.

 Једном речју, добро је да је овакав амандман прихватило Министарство правде, јер у будућности више неће моћи да се дешава да брже-боље несавесни власници правних друштава, привредних друштава угасе своја предузећа, пошаљу у стечај и на тај начин избегну плаћање казни.

 Хтео бих ову прилику да искористим и да подсетим и грађане који ово гледају и све уважене народне посланике да је на овај закон министар прихватио чак 23 амандмана, што мислим да доказује с једне стране и наравно конструктивност свих народних посланика, практично сви су подносили амандмане, али заиста конструктивност самога Министарства правде и заиста једну максималну посвећеност да овај закон, који је наравно јако важан и за наш европски пут, буде можда у дану за гласање усвојен и без гласа против. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Љиљана Лучић.

 ЉИЉАНА ЛУЧИЋ: Хвала. Само хтела један кратак коментар. Мислим да је добро што је овај амандман усвојен. Немогуће је више избећи одговорност правног лица ако промени статус, дакле то правно лице, било да је стечај или нешто друго, али то није лоше решење када се ради о прекршајима.

 Желим да подсетим да је овај парламент, ова скупштинска већина усвојила изменама Закона о буџетском систему једно сасвим друго решење које иде на штету неколико стотина хиљада запослених, а то је да правно лице које је у стечају или реструктурирању и не може да плаћа обавезе у односу на пензионо и инвалидско осигурање, да ти дугови застаревају. Врло, рекла бих, једна политика двоструких аршина. С једне стране јуримо правна лица и када су банкроту и у стечају да не могу избећи своју одговорност на нивоу прекршајног поступка, а када се ради о интересима запослених, онда смо мање болећиви, односно мање спремни да штитимо њихове интересе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 31. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 35. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 38. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Јудита Поповић, Радмила Геров и Кенан Хајдаревић. Реч има народни посланик Радмила Геров.

 РАДМИЛА ГЕРОВ: Захваљујем, председниче. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, Влада је прихватила два амандмана ЛДП и ми сматрамо да је тиме побољшан текст закона о прекршајима.

 Овај амандман, о коме сада расправљамо, није прихваћен од стране Владе Републике Србије, али ми заиста министре остајемо при ставу да су предвиђене казне за физичка лица од 150.000 динара јако велике и због тога је наш амандман био да таква казна може бити максимално 20.000 динара.

 Такође је велика казна коју сте прописали законом и за приватне предузетнике, која може бити до 500.000 динара. Ми сматрамо да она не би требало бити већа од 100.000 динара.

 Уколико је просечна плата у Србији негде око 40.000 динара и уколико грађани који раде код приватних предузетника примају плату од 15.000 до 20.000 динара, онда уколико они буду кажњени за неки прекршај, нпр. лоше су се паркирали или немају прописани суд за избацивање смећа, који је прописан одлуком скупштине јединице локалне самоуправе, њима судија за прекршај може да изрекне казну од 5.000 до 150.000 динара.

 Када такав неки запослени прима плату од 20 хиљада динара, а нпр. добије казну од 30 хиљада динара, потпуно сам уверена да ће такво лице узети годишњи одмор и радије отићи у затвор 30 дана или 20, у зависности од тога колика му је казна, него платити казну коју не може да плати. Да сте прихватили амандман да казну затвора уместо са хиљаду динара промените и да буде 3 хиљаде динара, мислим да би тиме направили добру ствар. Овако ћете имати велике трошкове за буџет РС. На овакав начин и са оволико високим казнама нећете направити приход за буџет РС.

 Министре, не знам колико знате пошто је јединицама локалне самоуправе дато право да прописују својим одлукама прекршаје. Поједине јединице локалних самоуправа имају бесмислене казне за прекршаје, а то даље нико не контролише. Тако приватни предузетници, нпр. кројачи, хемијска чишћења могу по закону и таквим одлукама скупштина да плате казну не 500 него 250 хиљада динара. То би значило аутоматски затварање предузетничких радњи.

 Заиста сматрамо да је ту требало као Влада да покажете више слуха, без обзира на чињеницу што су и до сада биле тако високе казне. Рекли сте у начелној расправи да је веома мали степен наплативости прекршајних изречених казни. Зар вам то не показује да људи и грађани и приватни предузетници такве казне не могу да плате?

 Чињеница је да имамо милион незапослених. Како очекујете да такво незапослено лице плати казну од 150 хиљада? Шта треба да ради? Да прода имовину или неку наслеђену њиву? Да сте послушали наш предлог мислим да би већина грађана успела да плати такве прекршајне казне. Овако су прекршајне казне јако репресивне, а мислим и да са казном од 10 хиљада динара или 5 можете да доведете до тога да грађани више не чине прекршаје.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА(Весна Ковач): Министар Селаковић има реч.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Наиме, Закон о прекршајима прописује и предвиђа који ће бити казнени распон. Наравно да ни у једном једином тренутку не спорим актуелно стање које јесте тешко економско стање, али такође вас подсећам да је најјефтиније поштовати прописе и не вршити прекршаје.

 Да ли је казна од 150 хиљада динара велика казна? Да ли је то велики износ? У Србији сигурно јесте. Да ли је велика казна? Питање је за шта се изриче. У другим прописима предвиђено је за које прекршаје може бити изречена казна од 150 хиљада динара као казнени максимум.

 Проблем је у томе што ти прописи углавном дају изузетно широк распон. С друге стране, заштитна добра у неким од тих закона су толико вредна да преступника треба толико казнити. Ако неко рецимо вози без возачке дозволе за категорију којој припада то возило и тиме угрожава и сопствену и туђу безбедност, сигурно да треба да буде прилично кажњен, па је ту казнени распон од 100 до 120 хиљада динара. Ако неко вози нерегистровано возило такође. Ипак неки ред треба да се зна.

 Није ми познато да се за неке од ствари које сте поменули људи драконски кажњавају. Није ми познато и не значи да не постоји. У сваком случају то мора да побољша надзор који треба да врши надлежно министарство према јединицама локалне самоуправе и аутономне покрајне.

 Када погледате неколико одредби различитих закона којима су прописиване високе казне за физичка лица, рецимо новчаном казном, недопустиво је велики распон, Закона о основном образовању и васпитању, од 5 хиљада до 100 хиљада динара. Пазите који је ту простор за дискреционо одлучивање. Да ли је то добро? Мислим да није добро никако, али није на Закону о прекршајима да тако нешто регулише.

 Међутим, када видите шта ће се казнити, односно ко ће се казнити, казниће се директор и одговорно лице школе уколико школа обави испит супротно одредбама закона, не води прописану евиденцију, евиденцију води супротно одредбама овог закона или изда јавну исправу супротно одредбама овог закона.

 Оно што бих истакао међу тим законима који прописују високе казне за физичка лица, када су прекршаји у питању, јесте нарочито Закон о заштити природе. Мислим да ту сви треба да се сложимо. Као што је малопре речено, позивамо се на европске стандарде, европски стандарди су изузетно високи и захтевни када је у питању заштита животне средине. Да имамо ефикаснију примену ових закона, верујем да би нам животна средина била много заштићенија и много чистија.

 Овај закон предвиђа, рецимо, казнени распон од 25.000 до 150.000 динара. Проблем је у томе што тај члан који прописује прекршаје има укупно 28 ставова и што су у тај члан сврстани прекршаји различитих врста, уместо да је подељено у више чланова.

 Према томе, мислим да казнени распон, као казнени распон, с обзиром на број прекршаја, да вредност заштитних добара предвиђа дакле, казнени распон који је у овом тренутку можда најприхватљивији. Не можете некога ко неовлашћено управља моторним возилом казнити са 20.000 динара. Шта сте учинили?

 Дакле, имам разумевања за то што ви говорите. То значи да треба појачати надзор у неким областима, и те како. Чека нас, надам се, у наредних неколико месеци и нови закон о инспекцијском надзору и инспекцијским службама, изузетно важан и изузетно битан закон, а чека нас и након усвајања овога закона у року од три месеца и омнибус закон, који мора да буде припремљен од стране Министарства, а у рад радне групе неће бити укључени само људи из праксе и из прекршајних судова, већ људи из надлежних министарстава, који се управо баве овим послом. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Радмила Геров, реплика.

 РАДМИЛА ГЕРОВ: Господине министре, морам да се сложим с вама да сте ви за нека дела и за неке законе у праву. На пример, вожња без возачке дозволе. Рекли сте да вам није позната, а не значи да таквих случајева нема у локалним самоуправама, а обзиром да сте министар правде и државне управе, у вашем Министарству постоји управни надзор.

 Волела бих да ви проверите једну ствар. Потпуно сам сигурна да је истина ово што вам кажем. Већина јединица локалних самоуправа, навешћу их конкретно зато што сам сто посто сигурна, а односи се на Неготин и Зајечар. У свим одлукама, где имају могућност да пропишу прекршајну казну, распон је увек онакав какав је у Закону о прекршајима подељен са два. Све јединице локалне самоуправе имају распон казне за било који прекршај од 2.500 до 75.000 динара.

 У својим одлукама често имају тотално бесмислене прекршаје за нешто што заиста не може да буде прекршај. На пример, у Неготину имамо одлуку да се у том једном, кажете да имате став, па има један, два, три за шта се све изриче, кажњавају пси и мачке, не власник, него пас и мачка. Исто тако, све остале казне су увек, значи у свим одлукама, буквално половина казни за прекршаје, која је предвиђена.

 Сада ви када једном казните, значи судија за прекршаје, неког грађанина, па он на пример то уради поново, на пример песак има испред дворишта, па га није уклони, човек нешто зида, па за седам дана уради то исто, онда њему казна буде 2.500, па му буде 10.000 динара. Сложићете се на пример да је за таквог грађанина то много или, на пример, уколико кројачка радња остане дуже да ради од 20 сати по одлуци о радном времену, дође инспектор, ви добијете прекршајну пријаву и за таквог предузетника локалне самоуправе казна је иста, значи, половина од ваше до 250.000. Такав је случај и у Неготину и у Зајечару, на пример, за погрешно паркирање на јавној површини.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч?

 На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Слободан Хомен, Ненад Константиновић, Срђан Миковић и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Ми се, министре, очигледно не разумемо. Овај амандман је исти као што је био и амандман посланичке групе ЛДП.

 Не причамо ми о томе да ли је распон велики или је распон мали, да има оваквих прекршаја, онаквих прекршаја, да то није добро одрађено у одређеним законима итд. Причамо о томе да народ нема пара да плати оволике казне. Можемо ми овде да пропишемо шта год хоћемо, да ви причате да је то превенција, да ми то изгласамо, али то нема ко да плати. Када нема ко да плати, онда људи иду у затвор, а тај затвор кошта државу 2.000 динара дневно.

 Значи, цео концепт вам је бесмислен. Ставите огромне казне, људи немају паре да плате, одлазе у затвор и то вас још кошта 2.000 динара по дану затвора, а један дан затвора замењујете са 1.000 динара. О томе ћемо причати када дођемо до тог амандмана.

 Оно о чему ми овде говоримо јесте да је 150.000 динара казна за физичко лице огромна и да она не може да се плати, без обзира какав је прекршај. Да је два милиона динара казна за правна лица, то је мисаона именица, то је 20.000 евра. Имамо 60.000 предузећа која су отишла у стечај. Ко може да плати 20.000 евра? Да ли треба да узме кредит од банке да би имао 20.000 евра да плати прекршајну казну? Није привредни преступ, причамо о прекршају. Нешто нису попунили, нешто нису урадили како треба, нису поднели неку пријаву итд. Не говоримо о кривичном делу, не говоримо о томе да је неко утајио порез. Зна се које су казне за то.

 Дакле, 20.000 евра фирма не може да плати. Ми можемо то тако, уз осмех, да опалимо. Што нисте ставили да буде пет милиона. То је још већа превенција. Нека буде пет милиона, па да знају сви да ако промаше зарез, запету, не да ће да затвори фирму, него ће му узети сву личну имовину. Дајте да уподобимо висине казни реалној ситуацији. Та казна треба да има неку сврху, а не може да има сврху ако нико нема пара да је плати. Зато смо поднели амандман да за правна лица казна буде до 500.000 динара, за физичка до 50.000 динара, а за предузетнике до 100.000 динара. То су неке казне које су примерене.

 Немојте мислити да су оне мале. Није лако фирми да нађе 5.000 евра, нити предузетнику 100.000 динара, нити било ком физичком лицу 50.000 динара, јер када да 50.000 динара он нема тог месеца шта да једе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Владимир Цвијан.

 ВЛАДИМИР ЦВИЈАН: Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, СНС ће потпуно подржати став министра да се не прихвате амандмани о којима смо до сада разговарали и то из неколико разлога.

 Прво, били смо сведоци више пута да смо заједно, и посланици опозиције, и посланици владајуће већине, подржали политику Министарства правде да се пооштри казнена политика у Србији, да се пооштри поштовање закона у Србији, да се у Србији уведе ред, да се уведе закон, да се уведе дисциплина каква постоји у Европи и у свим државама развијеног света.

 У том контексту много пута је спочитавано од стране опозиције како се води, у неким случајевима, блага казнена политика. Сада имамо ситуацију да је Министарство правде предложило закон где су новчане казне идентичне као што су и до сада биле, без обзира што је била инфлација, без обзира што би неком можда одговарало да буџет пуни на овај начин, али сматрамо да је министар правде имао разумевања и радна група која је радила на изради овог закона за тешку материјалну ситуацију наших грађана.

 Не може демагогија да буде разлог да се сада нападају те казне зато што се брине о грађанима. То није прави разлог и не можемо никако прихватити да се у Закону о спречавању насиља на јавним догађајима, на првом месту утакмицама, предвиђа казна за онога ко баци запаљену бакљу на терен до 150.000 динара. Искрено, мислим да то није много. Мислим да је то потпуно у складу са праксом коју данас спроводимо, а то је нулта толеранција, колико год је могуће, на теренима, нулта толеранција и у саобраћају где је проблем да, рецимо, неко ко вози без возачке дозволе буде кажњен и са 100.000 динара.

 Најједноставнији и најјефтинији начин је да грађани просто поштују законе, јер ћемо тиме бити безбеднији, тиме ћемо бити сви заједно срећнији, живећемо у уређенијој држави. Штавише, неке казне су, чак морамо рећи, и мале. Имамо ситуацију да је, рецимо, казна за намерно злостављање дивљих животиња прекршајна казна до 50.000 динара.

 Дакле, не можемо демагогијом коју данас видимо овде од стране појединих посланика да бранимо ситуацију да се закон мора поштовати и тако једино правимо правну државу.

 Коначно, имамо још једну ситуацију која је овим законом уведена, а то је да људи који немају да плате неће нужно ићи у затвор. Зато је уведена посебна мера – рад у јавном интересу. Зашто би неко ишао у затвор, зашто би неко, у крајњој линији, плаћао казну, па да због тога његова деца или људи у кући немају шта да једу? Много је боље да, када дође зима, они који праве прекршај узму лопату, па да чисте снег. Дао сам, наравно, најбаналнији могући пример, али имамо читав низ примера које ћемо у пракси имати да видимо, када ће рад у јавном интересу да замени и новчану казну и казну затвора.

 Једном речју, морамо се коначно договорити да укинемо демагогију. Ако смо се договорили сви заједно да идемо ка оштријем казненом систему, онда је казнени систем који је предвиђен Законом о прекршајима сасвим реалан, сасвим нормалан и сасвим прихватљив за наше грађане.

 Коначно, не може министар правде да буде одговоран за можда неке нелогичне прекршаје који се јављају у појединим јединицама локалне самоуправе. потпуно верујем да су уважени претходни говорници изнели неке занимљиве предлоге, али и занимљиве примере које дефинитивно треба избацити из наше праксе, али то наравно није место где можемо од министра правде да тражимо да било како помогне. То мора да се решава у локалним самоуправама и наравно да ће одборници СНС у локалним самоуправама, где има потребе, сигурно бити обавештени о правним аспектима неких прекршаја и потрудити се да те бесмислене прекршаје избаце из праксе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Народна посланица Јудита Поповић, изволите.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Хвала вам, госпођо председавајућа. Поштовани господине министре, даме и господо народни посланици, и у овом члану 39. постоји та системска грешка, зато што се те огромне казне могу прописати законом или уредбом. Огроман је распон тих казни. Распон се креће од 5.000 до 150.000, од 50.000 до 2.000.000 динара и од 10.000 до 500.000 динара. Дакле, то је огромна казна за садашње стање, што се егзистенције грађана тиче, што се тиче привреде, а при томе се даје огромно дискреционо право судији, који одлучује који износ казне ће пресудити.

 Дакле, не води се рачуна ни о томе у каквом стању се тренутно налази држава, не води се рачуна о томе да још увек и уредбом могу те казне да се прописују и не води се рачуна о томе која ће последица наступити са овако великим казнама. Јесте то прави пример демагогије, када ви кажете да, уколико неко нема пара, онда фактички не би требало да врши ни прекршаје. То јесте демагогија, немаш пара – немаш прекршаја, и у том случају не мораш да платиш ни казну. У преводу то то значи, када ви говорите о томе да су потребне тако високе казне.

 Нисам овде чула ниједан аргумент који је ишао у том смеру, да убеди било кога у овој сали или да убеди јавност да су те високе казне прави одговор на евентуалне прекршаје. То је јако битно, да ми рашчинимо ствари, шта ми у ствари хоћемо, да ли хоћемо репресију или хоћемо превенцију. Ако хоћемо превенцију, то се може постићи и на друге начине, али сигурно не са оваквим казнама и са оваквим распонима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Министар Селаковић, изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Шта у преводу шта значи, зависи и од онога ко преводи. То је прва ствар.

 Друга ствар, овде треба бити искрен па рећи да се ради о једној општој норми. Замислите сада да се пред вама налази предлог Кривичног законика, где се критикује зашто може да се изрекне казна затвора од 15 дана до 40 година. То је општа норма. Постоји норма у којој се прописује шта је казнени максимум.

 Волео бих да ову креативност и ову енергију сви заједно искористимо онога тренутка када се законима буду прописивали конкретни прекршаји, када се у јединицама локалних самоуправа и у Покрајинској скупштини такође одлукама буду прописивали конкретни прекршаји и да се тада интервенише.

 Дакле, реч је о општој норми. Погледајте, можете да кажете – велики је казнени распон. Кажем – огроман је број заштитних добара који се овим прекршајима штите. Не можете их класификовати. Свугде је у свету нормално да се пропише општом нормом шта је казнени минимум, шта је казнени максимум.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Јудита Поповић, реплика.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Хвала вам, госпођо потпредседнице. Ради се о томе, господине министре, да постоји неки истиномер. По том истиномеру ви сте негде испод оне позитивне лествице. Дакле, не постоји кривично дело где је предвиђен распон казне између 15 дана и 40 година.

 Заиста, господине министре, можете да се позивате на опште норме, на опште норме што се кажњавања тиче и ту заиста немамо замерки, али онда будите искрени када дајете одговор – зашто сте се одлучили на овакав распон висина казни? Огромна је казна од 150.000 динара за физичко лице и огромна је казна од 2.000.000 за правна лица. Ту ниједна општа норма вас не може да амнестира и не можете никако овај закон да упоредите са Кривичним закоником, ни са Законом о кривичном поступку. Овде се ипак ради о једној мањој друштвеној опасности, када говоримо о прекршајима.

 Господине министре, било би добро да, када представљате неки закон или када разговарате са посланицима, имате у виду да ову полемику и ову дебату и овај разговор слушају и грађани, јавност прати и било би добро да јавност заиста буде упућена у то о чему се говори и на који начин се говори.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Министар Селаковић, изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважена председавајућа. Даме и господо народни посланици, било би добро да, када нешто критикујемо, пажљиво слушамо и оно шта критикујемо. Рекао сам да је општа норма по којој се за једно кривично дело не може изрећи казна затвора већа од 40 година, не за конкретно кривично дело. Причам о општим одредбама, као што опште одредбе стоје и у овом предлогу закона о прекршајима. Онда се прописивањем појединих прекршаја кроз друге законе те одредбе разрађују.

 Ако кажете – много је 150.000 динара, ја сам рекао – не за сваки прекршај. Постоје прекршаји којима физичко лице треба да буде кажњено најоштријом казном и дао сам вам пример. Неко управља моторним возилом без возачке дозволе за ту категорију возила или возилом које није регистровано. Замислите која опасност онда постоји да дође до настанка штете или до извршења неког кривичног дела.

 Рецимо, Законом о привредним друштвима прописује се новчана казна од 50.000 до 150.000 динара за прекршај који учини физичко лице. Када прочитате тај део почетка тог члана 587. можете да кажете – да, то је заиста много. Али, хајде да видимо за који је то прекршај. Каже се – ако то физичко лице понуди или да новчану накнаду или другу корист акционару јавног акционарског друштва у циљу прибављања пуномоћја за гласање на скупштини тог друштва – корупција – или за то да неко на скупштини јавног акционарског друштва гласа или не гласа на одређен начин – опет корупција. Да ли треба тај да буде жестоко кажњен?

 Имамо случајеве приватизација, криминалних приватизација неких предузећа која су управо вршена кроз злоупотребе права гласања у скупштинама акционарских друштава. Наравно да треба законом запретити да ће бити жестоко кажњен ако таквом нечем прибегне.

 Дакле, да ли сам за то да се води једна животна казнена политика која ће уважавати тешке животне околности и економске прилике које владају у Србији? Јесам, али, ако доносите општу норму, а овим законом се доноси општа норма за све прекршаје, да то не може бити казна изнад 150 хиљада динара.

 Још једном кажем – позивам вас, како посланике владајућих странака тако и посланике опозиције, да управо као резултат ове наше добре расправе и седнице у оном тренутку када се другим законима буду прописивали прекршаји, реагујете на овакав начин, тамо где је то потпуно разумно и где за то постоји основ. Али, ово једноставно није закон где треба на овакав начин интервенисати. Постоје неке нелогичности у другим законима и треба их исправљати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Реч има Јудита Поповић.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Хвала вам, госпођо потпредседнице. Поштовани господине министре, слажем се с вама око тога да прекршаји морају бити кажњени и око тога заиста немамо дилеме. Ми се не слажемо око тог распона између најмањег и највишег износа, чак и у тој општој норми.

 Ради се о томе да ми морамо да направимо разлику између прекршаја и кривичног дела. Дакле, то су две потпуно различите ствари. Ми не смемо да заменимо тезе. Различит је ниво друштвене опасности између прекршаја и кривичног дела. Зато и имамо Закон о прекршају. Зато имамо и Закон о кривичном поступку и Кривични законик. Дакле, то је та разлика, господине министре.

 Против корупције не успева борба уколико ви тежиште ставите само на репресију, уколико тежиште ставите искључиво на маркетинг и уколико један једини човек вам промовише борбу против корупције тако што јавно најављује ''хапшења'', јавно најављује на који начин ће та иста репресија о којој сте ви данас говорили бити примењена на оне циљне групе и оне појединце који ће бити таргетирани. Дакле, ради се о томе да ми данас разговарамо о закону о прекршајима па онда да останемо у оквирима те тематике, прекршајне.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Следећи се пријавио народни посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Ја сам се јавио између осталог и за реплику, али било је давно. Овако велике казне доводе до следећих података: у Београду 12.324 људи је тражило да се замени новчана казна за казну затвора у 2011. години. Затим, у 2012. години тај број је порастао на 14.309. Са овако великим казнама ви имате у 2012. години 14.000 људи који радије иду у затвор јер немају пара да плате казну. Ставите да буду казне што више, имаћете 50 хиљада људи који ће тражити да замене казну казном затвора, само не знам у које затворе ћете да их ставите?

 У прилог целе ове полемике и наших аргумената иде и ваше образложење које сте ви писали. Написали сте у образложењу овог закона да постоји велико повећање замена новчаних казни казнама затвора. Нико не иде у затвор што воли, него зато што нема пара да плати. Због тога казне морају бити примерене економској ситуацији у којој се ми налазимо. Да ли је економска ситуација много лошија? Јесте, много је лошија и у последњих годину дана је све лошија, али за то сигурно није одговорна опозиција.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Уважени министре, хајде прво да се ослободимо популизма. Социјалистичка партија Србије и посланичка група СПС, када је у питању и овај амандман и текст закона, неће робовати популизму. Дијапазон кажњавања јесте општа норма и добро је што је запрећена казна овако висока. Добро је управо због тога што постоји та тзв. дводимензионална последица кажњавања. Једна је превенција, а друга је репресија. Ту не можемо апсолутно имати било какву дилему. Ако спустимо ниво казне, шта смо превенирали? Да ли ми на тај начин стимулишемо учиниоце, било прекршаја, било кривичних дела, а у конкретном случају прекршаја? У сваком случају стимулишемо.

 Према томе, овако одређена висина новчане казне, по становишту посланичке групе СПС и мом личном становишту, јесте оправдана, а чак може бити и већа. Она која је најнижа, од 5.000 динара, она је предвиђена за оне прекршаје и противправне радње које имају најмањи степен друштвене опасности, којима се на најблажи начин повређују заштитна добра и где су заштитна добра такве природе да се овом казном може постићи сврха кажњавања.

 Па, какву поруку ми треба да пошаљемо одавде грађанима? Да чине прекршаје, тако што ће бити кажњени неком казном која је изузетно мала? Да ли је то политичка порука овог парламента и нас народних посланика који морамо да водимо рачуна о интересима грађана? Уверен сам да није.

 Осим тога, ми не смемо себи дозволити да везујемо руке судовима и судијама. Зашто? Због тога што судови и судије за сваки конкретни случај имају и предвиђену казну и предвиђену квалификацију прекршаја, без обзира где је прекршај систематизован, у коме закону или чак подзаконском акту, па на крају и одлуци скупштине локалне самоуправе. Онда остављамо дискреционо право суду и судији да о томе одлучи.

 Зато се ни у ком случају не могу сложити са тим да се фактички везују руке судији у овом правцу како би се наметнуо принцип обавезности. Онда судија не би био судија, онда би био само неки трансмитер одлука, а ми би преузели фактички јурисдикцију суда. То је апсолутно недопустиво.

 Осим тога, и из претходних дискусија такође провејава нека врста наметања принципа обавезности судијама. Ја се са тиме не могу сложити. Малопре је било приче да уместо "може се ослободити казне", стоји "ће се ослободити казне". Па, шта ћемо за сваки индивидуални случај? Шта ћемо за сваку ситуацију? Све ситуације нису исте. Учиниоци кривичних дела нису исти.

 Мора се посматрати индивидуално и због тога је сасвим добро што Министарство правде и ви, министре, нисте прихватили нешто што би судијама везало руке, са једне стране, а са друге стране би ми преузели огромну дозу одговорности на себе што смо тако нешто прописали, нарочито материјално-правним прописом.

 На крају само да кажем да посланичка група СПС стоји на становишту да је, што се тиче члана 39, члан 39. добро прописан, јесте општа норма и са становишта запрећене казне, која треба да превенира, да утиче на потенцијалне учиниоце прекршаја, да с обзиром на тако високу казну не треба да чине прекршаје, да је довољна мера превенције и као општа норма треба да опстане.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланик Вучета Тошковић.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, даме и господо народни посланици, стичем утисак да поједини правници не живе у овом времену и да заобилазе оно што не би смело да се заобиђе.

 Дакле, нико није поставио питање зашто тај прекршилац крши закон и кога тера да крши закон, а да овакве мере које су предложене не спроведемо? Репресивне мере морају бити. Без обзира на економско стање земље, ако бисмо те казне смањили, како предлажу поједини овим амандманом, ми не би добили никакв ефекат тим мерама. Онај ко крши нешто, он зна да мора да плати толико и не би смео да то уради. То су те репресивне мере, које не дозвољавају унапред прекршиоцу да прави такве прекршаје.

 Ту се не бих сложио са господом која предлажу неке мање казне и да се даје судијама дискреционо право да они одређују од 5.000 до 150.000 или од 20.000 до 150.000 динара, зависи од прекршајне мере.

 Српска напредна странка ће прихватити Предлог закона, да се прихвате ове репресивне мере, тако да ћемо у дану за гласање гласати за овај закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Реч има народна посланица Олгица Батић. Изволите.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Што се тиче амандмана на члан 39, могу се делом сложити са тим да се тражи смањење прописаних новчаних казни, како за физичка лица или одговорна лица, односно правна лица и за предузетнике, па да оправдање буде то - ето, нема новца. Нема новца, није га било ни прошле, ни претпрошле године, за то треба да питамо једног финансијског експерта, који је у свакој власти био министар финансија. Али, када неко од посланика каже – нема новца, нема прекршаја, онда је евидентно да Закон о прекршајима није прочитан.

 Постоји, знате, нешто што се зове институт рада у јавном интересу, овде су га многе посланичке групе подржале. Постоји нешто што се такође зове пооштравање казнене политике. Многе овде опозиционе посланичке групе исто су били заговорници тог повећања казнене политике.

 Ако се стриктно држимо само Предлога закона о изменама и допунама Закона о прекршајима, онда је недопустиво рећи - нема новца, нема прекршаја, јер имате нешто што се у овом закону зове замена неплаћене новчане казне. Та неплаћена новчана казна, знате, може се заменити и неким другим институтима и није то само затворска казна, постоји један институт који се зове рад у јавном интересу. Мени је јако симпатично за време чије владе је управо уведен институт рада у јавном интересу, који је, нажалост, био тако мало пута примењиван. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Реч има народни посланик Слободан Хомен. Изволите.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Даме и господо народни посланици, господине министре, доста смо аргумената чули за и против. Као и предлагач овог амандмана, и ја сматрам да би целисходно и боље било да се казне смање, али мислим да нема потребе да износим додатне аргументе, већ смо доста чули о томе, о тешкој економској ситуацији, промени околности данас у односу на неки период од 2008. до 2009. године, када се дефинитивно боље живело. Али, није ми то тема.

 Желим нешто прагматично да причам из перспективе правосуђа. Део средстава који се наплаћује од судских такси и од свега остаје правосуђу, део се уплаћује у буџет. Оно што је суштина, да и судске таксе, што није данас тема, наравно, и висина прекршајних казни морају бити реалне, из простог разлога да би били наплативи. Можемо ми да пропишемо велике казне, као што смо и раније радили, али тада смо сматрали да то може у реалном животу да се изврши. Ако се не варам, а исправићете ме, мислим да је врло мала наплата изречених казни, свега негде око 40%, из простог разлога што људи не могу да плате те казне.

 Мислим да, уколико би смањили максимуме самих казни, да би и држава и буџет и грађани из овога профитирали. Наравно, грађани би плаћали мање казне, али би их плаћали. Мислим да то јесте идеја прекршајног налога који смо исто у овом закону увели, да ако неко треба да плати казну, да ако је плати раније или на време, да ће платити у неком одређеном мањем износу. Мислим да та иста аналогија коју сте овде увели може да се примени и на висину казне. Ако грађани могу себи да приуште казне, они ће је плаћати. Ако смањимо казне, овако како ми предлажемо амандманом, а извршење тих казни буде веће, биће више новца у буџету, биће више за рад државе, за рад правосудних органа. Мислим да треба гледати шире на питање, да то није уско само питање висине казни, него да ли су те казне извршиве или не.

 Доћи ћемо већ на следећем амандману до оног суштинског питања, шта се дешава ако не могу да се изврше казне? Јесте, ту је рад у јавном интересу, то је један од сегмената, али има и оно - замена новчане казне казном затвора. То само прави додатан трошак за државу, врло непопуларна мера, а наравно, сви знамо да краткотрајне затворске казне, поготово за млађа лица, само могу бити штетна, а никако корисна.

 Молим вас да размислите, приликом гласања за овај амандман, управо о овом сегменту, да ће смањењем казни сигурно доћи и до повећања укупне наплате казни, чиме би се вишеструко остварио ефекат, оно што јесте идеја високих казни, а грађани би могли то да поднесу и могли би да плате све обавезе које имају према држави. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Палалић, Милица Радовић, Дејан Михајлов, Мирослав Петковић и Милош Алигрудић. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Дејан Михајлов. Изволите.

 ДЕЈАН МИХАЈЛОВ: Поштовани председавајући, уважени господине министре, могу да нађем разумевање за ваш став да је горњи максимум нешто што је у овој ситуацији оправдано. Хајде да кренемо од те чињенице, али не могу да нађем разумевање да не постоји спремност да се промени доња граница.

 Ако данас имамо информацију да је минималац у Србији нижи него у Кини и да је у Кини минимална зарада 200 евра, а у Србији 188 евра и ако оно зашта смо ми овде у годинама уназад били убеђени да представља јефтину радну снагу - Кина и да сви беже тамо зато што је јефтина радна снага и зато што су минималне зараде најмање, испоставило се да је минимална зарада у Србији мања него у Кини. Ако пођемо од тога да је просечна зарада последњих годину дана остала готово иста, разлика је у пар стотина динара у Србији, где су пензије реално мање него што су биле, видимо да су грађани Србије у једној тешкој позицији, када говоримо о плаћању казни.

 Навешћу вам један пример. Малолетник од 13 година и 10 месеци оде код друга да се играју и он узме да управља мотором старијег брата његовог друга. Он тај мотор вози без дозволе и заустави га полиција, легитимише га, нема дозволу, напише му прекршајну пријаву. С обзиром да је млађи од 14 година, по вашем закону, родитељи одговарају. Како сте сами поменули, казна је између 100.000 и 120.000 динара за тај прекршај.

 Да ли су родитељи у стању минималну прекршајну казну од 100.000, у овом тренутку, коју је причинио њихов малолетни син или кћерка испод 14 година, 13 и по година, тиме што је узео од пријатеља и управљао неким мотором до 50 кубика, то је бицикл са мотором до 50 кубика, и тиме био легитимисан без дозволе, родитељи одговарају у тој ситуацији за то прекршајно дело? Минимална казна, како сте поменули, је 100.000 динара. То су две и по просечне плате у Србији. Наредне године ће бити још мање, зато што ће бити ограничен раст плата, пензија и осталих прихода, а наравно, кроз инфлацију и све остало ће скакати, све друге цене.

 Ми смо у ситуацији да имамо један максимум који је, можемо да кажемо, оправдан, јер има оних који ће то моћи да плате и налазимо се у ситуацији да просечан грађанин Србије неће моћи да плати минимум. Ако пођемо од чињенице да ми прихватимо ваш став да је максимум у реду и ви сте то показали, правосуђе, да постоји неко ко је у стању да плати 12 милиона евра кауције да се брани са слободе, за неког је то неки друго и суд њему одреди кауцију од 200.000 евра. Треба поћи од тога да се спусти доња граница за казне и да не буде доња граница 100.000 динара, нека доња граница буде 50.000 динара, да не буде кажњавање уперено у правцу угрожавања егзистенције наших грађана. Јер, ако имамо у Закону о саобраћају казну од 100.000 до 120.000 динара, ви имате овде општи распон од 5.000 до 150.000 динара, али треба имати у виду кажњавања која се изричу у осталим законима, прекршајне казне.

 Долазимо у ситуацију да ћемо ми угрозити егзистенцију породица у Србији, тиме што неће бити у могућности да плаћају казне. Можемо да се договоримо, нека остане горња граница та, али да се остави право судовима да у складу са имовинским стањем окривљених доносе одлуке о висини казне.

 Треба смањити, ако већ не прихватите да се расправља о смањењу горње границе, треба смањити доњу границу и дати упутство, ви сте министар, и усагласити све остале законе, видети, који угрожавају економску ситуацију и егзистенцију грађана Србије. У ситуацији када грађани Србије додатно осиромаше, без наде да ће се њихово економско стање поправити у наредним годинама, треба водити рачуна да казне буду наплативе и да они казне могу да плате.

 Казна од 5.000 динара можда за неког није ништа, али за неког ко прима 20.000 динара, за њега је то озбиљна казна. То је минимална казна у саобраћајном прекршају и уопште по овом закону минимална казна. То је непрописно паркирање, употреба мобилног телефона, то су казне које не повлаче за собом оне бодове, за које се говори у Закону о саобраћајним прекршајима. То за неког није много. За неког је то огромна свота. За неког су то патике и ранац за 1. септембар за школу.

 У том контексту, треба видети на који начин да се казне усагласе са имовинском ситуацијом, да казне не буду репресија за сиромашне а стимулација за оне који имају пара да се оглуше потпуно о прекршаје, јер ће увек народ бити тај који плаћа, већ казне треба да се размере и одреде у складу са имовинским стањем.

 Зато, просто размислите у будућности о томе да се доња граница прилагоди имовинском стању и да се не угрози егзистенција породице у Србији и да буду казне наплативе да се доња граница смањи и на тај начин да направимо један правични систем кажњавања. На овај начин како стоји овде у закону, мислим да ћемо доћи у ситуацију да казне неће бити наплативе или ће бити у оној мери у којој су то сада, што је потпуно неприхватљиво и само говори о неефикасности нашег правног систем и неефикасности система кажњавања у Србији који показује сву своју немоћ у адекватним околностима. Мислим да је то тема о којој ми треба овде да разговарамо, када већ водимо једну ширу расправу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланица Милица Радовић.

 МИЛИЦА РАДОВИЋ: Поштовани господине министре, видели сте да су малтене све посланичке групе опозиције поднеле амандмане, наравно са различитим распонима, али су тражили да се ниво новчаних казни смањи. Мислимо да су новчане казне овако како су прописане, без обзира што је то прописано решење, односно предвиђено решење у сада важећем Закону о прекршајима, сматрамо да су оне нереално високе, да нису примерене економској ситуацији данас у Србији.

 Чули смо у начелној расправи да је један од разлога зашто се овај закон доноси, управо повећање наплате новчаних казни од 100%. Данас успешност наплате новчаних казни не износи више од 20% а ја вас уверавам да ће оваквим распоном новчаних казни тај ниво наплате новчаних казни бити још мањи, зато што грађани неће бити у могућности да их плате и тај тренд имамо већ данас.

 Извините на дигресији поново, али неодољиво ме подсећа ова расправа на причу о повећању ПДВ са 18 на 20%, када смо доносили тај закон, добили смо уверавање да ћемо са повећањем стопе ПДВ попунити буџет, односно да ће доћи до повећања прихода у буџет, не да није дошло до повећања прихода у буџет, већ је дошло до тога да су они смањени и да је велики број предузећа данас прешао у ниво или у зону сиве економије.

 Значи, када прописујемо и када предвиђамо оваква решења, онда је неопходно да кренемо од реалних животних прилика које данас владају у држави. Данас је општи тренд да се новчане казне масовно замењују казном затвора. Ја сам о томе говорила и у начелној расправи. Чини ми се од почетка године до краја маја, значи пет месеци је само у питању, 5.059 новчаних казни је замењено казном затвора, а по изјави заменика председника Прекршајног суда у Београду, само 1.756 казни новчаних је наплаћено.

 Значи, ако свему овоме додамо и то да лица која су провела у затвору и која су издржала казну затвора или су новчану казну преиначила у казну затвора, провели су затворима у последњих неколико година 130.000 дана. замислимо само колики је трошак то за државу, посебно у погледу оног правила које нисте изменили, а где један дан затвора кошта само 1.000 динара.

 Мислим да је много оправданије и ово нису демагошке расправе као што говоре неки посланици, мислим да је јако важно да кренемо од реалног сагледавања економских могућности, платежне моћи грађана у Србији и да на основу тих параметара одређујемо казне које су предвиђене у овом предлогу закона. Заиста сматрам да је то много важније него да држава инсистирајући на оваквим решењима додатно губи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, поштована председавајућа. Поћи ћу од једне неспорне чињенице, а та чињеница сигурно не може бити доведена у сумњу, барем овде у парламенту. Казне нису социјална категорија и прекршајне казне не могу ни у ком случају бити параметар у односу на економско-финансијску ситуацију, стандард и социјалне прилике, јер да су социјална категорија, не би биле прописане овим законом, већ неким другим законом, а ми не можемо робовати социјалним категоријама, нарочито не на учиниоце противправних деловања.

 Ако се у том правцу иде, онда стимулишемо нешто што не смемо да стимулишемо. Шта треба да радимо, каква треба да нам буде казнена политика? Да ли казнена политика треба да иде у том правцу – дај да наплатимо шта можемо, па ти остављамо могућност да и даље чиниш кривична дела, па ако опет учиниш кривично дело или прекршај, опет ћемо ти нешто мало наплатити и ти ћеш опет због тога што смо ти мало наплатили, бити стимулисан да и даље чиниш противправне активности. Апсолутно неприхватљив начин којим се фактички покушава изменити члан 39.

 Морам да подсетим само, чисто са правног аспекта, овакав дијапазон казни, од минималне до максималне, јесте само могућност судовима и судијама да на основу других закона, других материјално-правних прописа, којима се ближе одређују и квалификују прекршаји, а самим тим и казне, примене неку од казни која је овде као општа норма предвиђена и то је дискреционо право суда и дискреционо право судија.

 Уз максимално уважавање колеге Михајлова, не могу да ни у ком случају једну врсту тривијалне приче подведем под нешто што може да буде оправдање за смањење казне. Одговорност родитеља као лица које је пропустило вршење надзора над дететом мора бити кажњено. Дете у тој ситуацији мора бити подвргнуто одређеним методима васпитног деловања, да не дође до противправне активности коју је предузело, па ако је возило непрописно, родитељ је морао да води рачуна о томе како је уопште могло да дође до ситуације да вози непрописно без дозволе или на било који други начин.

 Дакле, они који одговарају, потпуно с правом одговарају и ту апсолутно никакве дилеме нема. Једноставно не могу да верујем да нашу казнену политику срозавамо, да обезвређује репресију казне затвора и да изнад казне затвора издижемо новчану казну, која у сваком случају по хијерархији кажњавања мора бити испод и да на тај начин стимулишемо потенцијалне учиниоце прекршаја.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Дејан Михајлов, реплика. Изволите.

 ДЕЈАН МИХАЈЛОВ: Разумем потребу појединих посланика да се допадну министру, али то нема везе с правом. Право је нешто друго и правне категорије и сама теорија права другачије говори о казнама. Није репресија сврха кажњавања и право такође има социјалну категорију и мора да прати друштвене догађаје. Право на одређени начин мора да иде испред друштвених догађаја, да креира одређене друштвене односе, да спречи нека понашања, исто тако да санкционише оне који крше одређене повреде правног поретка.

 Прекршаји су блаже повреде правног поретка, оне јаче то су кривична дела. Ми овде говоримо о прекршајима и сврха прекршаја није да једну породицу отера у банкрот. Ако јесте, по вама, који се представљате као заштитници социјално-економског стања пензионера, грађана, сврха прекршаја је да се репресивно удари по леђима грађана Србије, то је у реду и то је ваше право, наше није.

 Ми сматрамо да доња граница казне треба да буде таква да суд одмери имовинско стање сваке породице, да казна буде таква да она има своју функцију санкционисања, али да не отера у банкрот одређену породицу, јер нека породица која живи од две просечне зараде, за њих је казна од 100.000 динара за управљање моторним возилима, ако њихов син од 13 и по година на екскурзији узме неки мотор и управља неким бициклом са мотором и полиција га ухвати, одреди му се казна од 100.000 динара. То је за неку породицу, за родитеље који по објективној одговорности одговарају за прекршај који је њихов син направио, то је за њих велики трошак, 100.000 динара, ако узмемо да просечна породица у Србији живи од две просечне плате.

 Просто, треба имати у виду како се у Србији живи данас. Ми смо дали један конструктиван, не демагошки, него конструктиван предлог како да се постигне сврха кажњавања у овој ситуацији, а како да се породице не отерају у банкрот тим превише репресивним казнама. То, уосталом, треба да буде свима циљ. Ми смо овде да обезбедимо право свакоме и да заштитимо право свакога у односу на друге. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала, господине Михајлов.

 Реч има народни посланик Јован Палалић. Изволите.

 ЈОВАН ПАЛАЛИЋ: Господине министре, указао бих управо на неколико питања која су се овде отворила, а која су повезана међусобно. Данашња расправа је врло интересантна и сва питања о којима су данас посланици дискутовали и која су била предмет дужих дискусија, показују се као оправдана.

 Где је проблем са овако дефинисаном, како сте ви рекли, општом нормом? То сте у праву. Ми мислимо да је начин на који смо ми дефинисали висину запрећених казни управо тај одговарајући. Он је нешто више него што су друге колеге урадиле. Али, где се појављује проблем?

 Рекли сте, то је општа норма и то је тачно. Међутим, ми када размишљамо о томе на који начин се прописују казне, морамо имати у виду разлику између кривичног законодавства и прекршајног, а то је број субјеката који учествују у том и ту се појављује проблем. Враћамо се онда на члан 4. закона, прописивање, а онда видимо да ту није само законодавац.

 Могли бисмо разумети да је законодавац правилно сагледао вредност заштитног добра које штити прописаном казном, али сада се ту укључују и Влада, и општине, и градови и Покрајинска скупштина. У ситуацији тешког економског стања њихових буџета, политиком, рецимо, коју Влада води према појединим локалним самоуправама, проблем је генералан, од ускраћивања финансирања обавеза које има према локалним самоуправама до давања других надлежности, локалне самоуправе могу, иако оне могу прописати мање износе од највише запрећеног износа, ту ситуацију, овако одређене висине до 150.000 за правна лица или за предузетнике до 500.000 динара, да искористе, толико ценећи поједина заштитна добра да прописују њихову заштиту тако што ће дефинисати максимум казне да би напунили буџет.

 Причамо крајње отворено. Ту можемо имати различиту праксу, од градова до градова. Може се у једном граду прекршај за погрешно истицање фирме, табле за истицање фирме, прописати да је два милиона за правно лице, милион конкретно у овом случају или 250.000 за предузетнике.

 Значи, морате водити рачуна да је, поред овога што је прописан неупоредиво висок износ казне, број субјеката који ће то да прописују у својим одлукама велик и не може се контролисати од саме Владе.

 Зато је та расправа о члану 4. била добра и можда треба да се размисли, како је и колега Алигрудић предложио, да Одбор за правосуђе заседа.

 Ми мислимо да је у овако тешкој економској ситуацији, о којој су колеге говориле, свака превентивна сврха новчаног кажњавања управо одређена амандманом који смо ми поднели. Управо је у ситуацији када грађани не могу то све да приуште, када правна лица не могу, кад све теже послују предузећа и предузетници, управо је сврха кажњавања овим постигнута. Мислим да сте ту морали да водите рачуна којим износом ће бити превенција дефинисана и којим ће бити заштићена. Ми мислимо да је то наш амандман.

 Обратите пажњу, број субјеката који прописује ствара опасност да ће вредност заштићеног добра бити неупоредиво већа него што сте ви дефинисали. Да је само законодавац, то би било у реду, али локалне самоуправе, градови, аутономна покрајина, велики број и сви имају једну намеру и циљ - како да напуне буџет.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Реч има народни посланик Предраг Марковић. Изволите.

 ПРЕДРАГ МАРКОВИЋ: Хвала. Госпођо потпредседнице, господине министре, даме и господо народни посланици, знам да ће ово звучати необично, али ми за овај амандман нећемо гласати, колико год убедљиви били примери могућих ситуација и колико год били убедљиви, а госпођица Радовић је то сјајно и у начелној дискусији и сада истакла, колико убедљиви били ови примери колико људи данас не плаћа казну и опредељује се за затвор и шта тим поводом урадити. Наш разлог је начелне природе, а почива управо на примеру који је дат.

 Начелно, господин Јовановић га је дефинисао и ми мислимо да се казненом политиком не води социјална политика. Хоћемо да верујемо у оно што, надам се, сви желимо да верујемо, а то је да ова висина новчаних казни и стање друштва у коме се налазимо, напросто, нису просторно временски идентични.

 Надајмо се и учинимо све да финансијска моћ грађана буде већа у наредном периоду, јер је иначе врло компликовано једним механизмом решавати проблеме из друге области.

 Чули смо пример онога шта смо причали пре неколико месеци овде, да ли ће подизање, као мера, ПДВ са 18% на 20%, да ли ће омогућити веће пуњење буџета и добили смо, вероватно у жару полемике, нетачан одговор да није омогућило. Јесте. Буџет се пуни више него се не пуни у складу са планом те мере која је нама представљена. Зашто? Зато што постоји један већи проблем, а то је проблем наплате и тај проблем се не решава висином, као што знамо, него бољом, адекватнијом пореском политиком.

 Укратко, на овом примеру видимо како једна мера не може да реши неколико проблема. Она може да се нада да ће један проблем решити, али она мора да врши основну функцију. Овог пута је основна функција била повећати, због стања у коме се привреда налази, проценат ПДВ и на основу тога обезбедити већа примања.

 Да ли је то довољно? Није. У овом конкретном случају, да ли би можда било боље у овом тренутку да буде доњи ниво казне? Слажем се с вама, у овом тренутку то звучи више него логично. Да ли се тиме заиста решавају проблеми који се тичу тога да ли су грађани уопште у могућности да неке казне плате? Сигурно се не решавају и не верујем да због тога треба мењати закон. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Народни посланик Милица Радовић, право на реплику. Изволите.

 МИЛИЦА РАДОВИЋ: Не знам да ли смо били присутни приликом разматрања истог ребаланса буџета? У ребалансу буџета је сасвим јасно било исказано и то имамо као факат да су приходи од наплате ПДВ драстично смањени у односу на планиране.

 Значи, ако је то тачно, а господин Марковић каже да је тачно, онда видимо да та мера није дала решење. Наши аргументи су управо ишли у прилог томе да висина новчаних казни, какве су предвиђене, неће дати решење и нећемо постићи циљ закона који је овде предвиђен, а то је повећање ефикасности наплате новчаних казни.

 Није тачно да висина нема везе са планом наплате. Како? Ако ви предвидите огромне новчане казне, па ко ће то да плати? Говорила сам управо у прилог томе да је огроман број грађана који замењује новчане казне казном затвора. Није демагогија рећи да им је много лакше на тај начин да се одуже држави. Провешће време у затвору, имаће редовна три оброка, добијаће све, неће их нико вући за нос због тога што нису платили казну држави, јер ће на тај начин отплатити своју казну.

 Нису демагошке расправе. Ми овде говоримо о реалним условима и приликама у којима грађани живе. Није реално да ове казне, без обзира што су преписане из претходног закона, данас нађу своје место у овом предлогу закона, јер су нереалне. Држава од њих неће профитирати и неће добити оно што је циљ, а то је већина рекла. Нећемо постићи ефикасност и већу ефикасност наплате новчаних казни.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине министре, даме и господо народни посланици, пажљиво сам слушао ову расправу. Била је занимљива, али ћу вас замолити да престанемо са публиковањем једне веома јефтине демагогије.

 Смета ми подела на владу, поделу на министра, који, као Атила Бич Божји, неким грозним, одвратним казнама терорише грађане у Србији, који немају од чега да живе, који немају од чега да исхрањују породице, који немају од чега децу да шаљу на јесен у школу и, с друге стране, те дивне, сјајне народне посланике који брину о грађанима Србије који немају где да раде.

 Хајде онда да видимо разлог због чега су ти грађани дошли у ситуацију да немају децу чиме да шаљу у школу. Хајде да видимо због чега, и у које време су ти грађани остали без посла у тим силним приватизацијама, а ниједна није била срећна, која је била у Републици Србији. Немојте да заборављамо личну и партијску одговорност онда када смо партиципирали у неким владама, неке владе и водили.

 Не можемо гледати на грађане Србије и на све проблеме, и на сваки закон који уђе у ову процедуру, само на једно око. Не можемо се препустити зарађивању неких ситних поена, дневних, како ето, тамо неко брине о грађанима, а министар и Влада брину само о пуњењу буџета, неким огромним казнама.

 Та брига је требала да буде у оно време када су се неке владе водиле, и када је постојала одговорност странака за вођење тих влада и за те приватизације, и за та енормна задуживања, и за те останке без посла, а не сада смо се накнадно сетили и забринули се и морамо да бранимо грађане пред оваквом грозном и одвратном Владом Србије, која ето тако кажњава грађане.

 И овде није кажњавање грађана, нико не кажњава грађане зато што ходају улицом, или поштују правила, или поштују закон, овде се кажњавају људи који су прекршили закон, прекршиоце, не грађане, прекршиоце. Морамо да направимо разлику у свему томе. Не причамо о случајности, о детету од 13 година које је село на мотор и направило не знам ти шта. Овде причамо о људима који са намером улазе у прављење прекршаја, Шта с њима? Шта ћемо са људима, ако сам већ чуо овде неку аргументацију да те казне треба да буду на основу материјалног богатства породице. И да ли неко ради и колико просечно прима?

 Шта ћемо са породица прекршиоца који не ради, који нема примања? Нема примања, нема казне. Да ли је такав систем одржив? Какву поруку шаљемо на тај начин неким људима који ће се сутра упутити смислено или не, да изврше неко кривично дело? Због тога, молим вас да ову расправу уведемо у неке нормалне токове, да се не хватамо неке јефтине дневне демагогије и да гледамо суштину, право и личну одговорност због чега су грађани Србије у таквом положају, у каквом јесу сада.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Милош Алигрудић. Пословник.

 МИЛОШ АЛИГРУДИЋ: Повреда Пословника, члан 107. Дакле, немојмо говорити о јефтиној демагогији и нападати читаве посланичке групе и говорнике који говоре по амандманима, покушавајући да дају логична и рационална образложења, када је реч о казненој политици, о општим нормама казнене политике из овог закона.

 То је врло озбиљна дискусија, која има своју социолошку страну, на крају крајева, која има и социјалну димензију, ако неки тврде да нема, која није демагошка, јер се не залаже за некажњивост, него баш сасвим супротно, која говори о томе да казне морају бити наплаћене, да санкције морају бити извршене, према онима који прекрше пропис ове државе и ове Народне скупштине и наших скупштина општина, скупштине градова, али да политика мора бити казнена, рационална, реална и да мора бити спроводива. Значи, ту не видим која је демагогија.

 Ако неко оптужује читаве групе народних посланика за јефтину демагогију, зато што учествује у расправи о политици прописивања прекршајних санкција, онда ми нисмо у културолошком нивоу. Значи, молим вас председавајућа, да оне који употребљавају овакве изразе упозорите, јер то није начин на који се разговара са колегама народним посланицима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Дејан Михајлов, реплика.

 ДЕЈАН МИХАЈЛОВ: Члан 27. Имао сам право на реплику, примедба на повреду Пословника о вођењу седнице.

 Господин Бабић је директно полемисао о примеру који сам ја овде дао, о малолетном грађанину који је управљао мотоциклом и мислим да имам право на реплику, јер се плашим да он није до краја разумео шта сам хтео да кажем. Хоћу просто да му појасним зашто је важно да се скрене пажња на поједине случајеве које живот познаје, и хоћу да питам господина Бабића да ли је на нас мислио када је говорио да се лошије живи, зато што ако се узму параметри од 2004. до 2008. године, како се живело, како се живело у периоду од 1990. године до 2000. године, и како се живи од 2008. године до сада.

 Ми смо спремни да се најтранспарентније сви параметри живота грађана Србије поставе овако, да се направи табела и да се види ко је када подржавао коју власт, ко је у власти учествова и ко је где био тада. Просто, желим право на реплику јер сматрам да је господин Бабић директно полемисао о темама моје претходне расправе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Ви сте већ реплицирали на излагање господина Бабића, или желите сада да реплицирате, још два минута?

 Господине Бабићу ви сте хтели сада, пошто је била повреда Пословника, не можете да добијете право на реплику.

 Олгица Батић. Изволите.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Мени је интересантно када овде неки посланици кажу, неки од опозиционих посланика имају потребу да се додворавају министрима, јесу обично они који мољакају министре да им се усвоје амандмани, или који условљавају па кажу, ако прихватите амандман, ми ћемо подржати ваш закон. Обично су ти који се додворавају министрима. Толико о томе.

 Што се тиче самог овог амандмана, наиме, морало се пажљиво прочитати до краја, цео овај Предлог закона, па се онда јасно могло видети да оон за основ има пазите већ важећи закон.

 Е сада, досадашња пракса је показала, више него јасно и више чини ми се него транспарентно, да се наплата, управо новчаних казни, а ради се наравно о прекршајним поступцима, врши тек онда када под претњом извршења казне затвора, а након што се спроведе поступак замене ненаплаћене новчане казне казном затвора, а све то наравно за последицу је обично имало у пракси, ништа друго него једноставно застарелост извршења казне.

 Овде се не ради о томе да ли су казне мале или велике и да ми сада помињемо економску ситуацију, па ево поднесите иницијативу за смену министра финансија, па нека се он изјашњава о економској ситуацији у последњих десет година, али превенција се једино искључиво може само вршити прописивањем драконских казни.

 Ево, овом приликом ћу да се додворим министру па да кажем о неким каснијим изменама и допунама, замолићу да пооштрите све ове наведене новчане казне. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Народна посланица Јудита Поповић.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Хвала, госпођо потпредседнице. Ево, напокон сам добила реч, рекламирам Пословник и то члан 27, 32. и 107.

 Заиста сте прекршили одредбе овог пословника када сте дозволили да се ниподаштавају дискусије посланика опозиционих и сматрамо да треба да реагујете благовремено, када се на тај начин неко од посланика из владајуће коалиције обрати овом парламенту.

 Није демагогија када ми говоримо о томе да казне морате да ставите у корелацију са садашњошћу. Није демагогија када позивамо на чињеницу да је минимална плата у Србији 200 евра, а да је у Кини 188 евра. Није демагогија када кажемо да имамо мање плате него што су плате у Малезији, на Филипинима. То јесте проблем данашње Србије.

 Зато, уколико решите да пишете неке законе, онда треба те законе заиста добро да осмислите. Само се о томе ради, када опозициони посланици реагују на одређена чудна решења из законских предлога, која су најблаже речено чудна.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Народни посланик Владимир Цвијан.

 ВЛАДИМИР ЦВИЈАН: Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, заиста је време да полако завршавамо ову расправу о висинама казни, јер ово уз сво дужно поштовање и уз ризик да ћу бити можда и опоменут, ово јесте демагогија. Циљ прописивања казни у прекршајном поступку је да људи не би вршили прекршаје. Циљ је да људи не би између осталог наравно, циљ је да кажемо људима немојте да возите без возачке дозволе, немојте да возите ауто ако није регистрован, немојте да мучите дивље животиње, јер ћете у супротном можда бити кажњени са до 50.000 динара казне.

 Мени је заиста фасцинантно, пре неколико месеци у овој истој скупштини смо имали расправу где су многи из опозиције критиковали да је казнена политика у Србији мала, а данас се овде спочитава како је главни разлог за прописивање прекршајних казни пуњење буџета. Не, главни разлог је управо супротни, превенција на различите начине.

 Оно што је исто интересантно је да поједине посланичке групе које су данас дискутовале су свега пре неколико месеци или пре неколико година се хвалиле како су одређеним амандманима или предлозима закона повећали казнену политику и пооштрили казнену политику. Данас је популарно бити демагог, па говорити како су казне превисоке.

 Намерно нећу говорити имена странака, али можете наћи на интернету да је 24. децембра 2009. године једна опозициона странка која данас критикује министра Селаковића због висине казни предложила оштрије кажњавање за изгреде на фудбалским утакмицама, а данас је тој истој странци много што ће они који, рецимо, праве велике нереде на утакмицама, али не на нивоу кривичног дела, бити кажњени са до 150.000 динара. Предлог од 150.000 максималне казне је 2009. године био предлог те исте опозиционе странке.

 Данас је демагошки лепше говорити, а не ове су казне из не знам којих разлога. Имамо ситуацију да је опет једна од опозиционих странака која данас демагошки тврди да су ове казне превисоке, тражила повећање прекршајних казни за људе који вербално или на неки сличан начин нападају контролоре Бусплус-а, што подржавам. То је прекршај у највећем броју случајева, ако се вербално нападне контролор Бусплус-а или контролор Паркинг сервиса.

 Данас, из демагошких разлога, зато што је данас лепо кад је ту министар Селаковић, нападамо да су казне превисоке. Казне које је министар Селаковић предвидео су идентичне као казне које су биле у претходном закону, идентичне као казне предложене од стране радне групе Министарства правде, и претходног и садашњег, и идентичне казнама које су управо поједини посланици опозиције овде предлагали пре годину, две, три.

 Али, данас је демагошки лепше причати о томе да су казне високе и онда људе не треба кажњавати, јер су плате мале. Апсолутно сматрам да онога ко вози без возачке дозволе, да онога ко мучи дивље животиње, ко загађује животну средину у некој мањој количини треба казнити и ту ћемо се сви сложити.

 Не знам какву поруку поједини посланици опозиције из демагошких разлога шаљу грађанима, да ли можда треба да укинемо кажњавање? То свакако није начин. Мислим да смо се сви заједно сложили да казнена политика у Србији треба да буде што оштрија.

 С друге стране, понављам, у Закону о прекршајима, исто важи за Кривични закон, један од елемената за утврђивање висине казни је и економска ситуација грађанина који се кажњава. С друге стране, ко нема пара да плати прекршајну казну, може да узме рад у општедруштвеном интересу. Коначно, ко је свестан да је извршио прекршај, може да плати платни налог у року од осам дана и платиће само пола казне. Хајде да престанемо са демагогијом и да коначно наставимо са неким заиста квалитетним амандманима који су и прихваћени и поднети.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланик Слободан Хомен.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Даме и господо народни посланици, господине министре, осетио сам потребу као предлагач једног од ових амандмана за смањење казне да само рашчистимо неке ствари. Можемо овде да водимо политичку расправу о томе ко је крив за тешку економску ситуацију. Лако је нама, ми ћемо рећи – СПС деведесетих, ви ћете рећи, господа из садашње коалиције – ви сте криви, односно ДСС или ДС у сваком периоду када је вршила власт. Опет могу рећи – данас сте ви криви, али то не мења једну чињеницу, да се закон доноси данас 2013. године. Не доноси се ни 2009, ни 2007, ни 2008, ни 2001, ни 1991. године. Закон треба да уважава реалност.

 Опет се враћам на оно што сам малопре говорио, нећу да причам о висини казни. Може да буде већа или мања. Суштина је да ли је казна извршива или није. Ако казна није извршива, нико нема користи. Грађанин неће схватити то као санкцију, није платио казну, држава неће добити никакав приход од кажњавања и казна ће остати мртво слово на папиру.

 Апелујем на вас да размислите шта је данас, 2013. године, без обзира ко је крив за ситуацију у којој се налазимо, реално извршиво, шта је добро за грађане, шта је добро за државу. Зато предлажем да стварно не причамо о томе шта је било некада, него да гледамо данашњост. Слажем се да ово може да звучи као демагогија, да се ми залажемо за мање казне, али не причам о томе. Причам шта је реално данас. Мислим да тога сви треба да се држимо. У том смислу, још једном апелујем да размислите и да у Дану за гласање подржите један од ових амандмана које је опозиција предложила.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланица Јудита Поповић.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Говорићу о овом амандману ево већ који пут. Суштина је та да сте ви овим предлогом закона дали олако једно обећање да ћете смањити број прекршаја уколико се у овој репресивној форми усвоји Предлог закона. То је суштина и то стално истичемо. Ради се о једној репресији, када на тај начин повисите те оквирне прекршајне казне.

 Ми поново морамо да вам истакнемо то и да се позовемо на чињеницу да није довољно само прописати казне. Те казне треба и да се спроведу. Како ћемо те казне спроводити уколико живимо у оваквој економској ситуацији у којој живимо? Не ради се о томе да се само фабрикују закони. Ради се о томе да се они и спроводе.

 Овде се спомињало – шта ће се десити, рецимо, уколико неко вози без возачке дозволе? Шта то значи? Ако је малодобно лице возило неки аутомобил без возачке дозволе, како ћете њега новчано казнити? Он неће моћи да плати ту новчану казну. То је један пример.

 Хајде да се вратимо на те тврдње да се ови ради о демагогији. Не ради се о демагогији. Ради се о томе да треба очи широм отворити, да треба да се сагледа реалност, а не за коју годину, који месец да се каже – ми смо лагали. Овде је поведена и прича о томе. Подсећам вас да је премијер ове државе рекао да се лагало, да су политичари лагали, да су високи функционери лагали у вези Косова када се преузела политика ЛДП у погледу односа према решавању питања КиМ.

 Ово вам је један мали пример. Данас кажете – смањићемо број прекршаја. Усвојите, предложите, дискутујте у том смислу да је потребно на тај ниво подићи казне. Уједно, тврдите да је и ранији закон баратао са овим казнама. Ми не причамо о оном претходном закону. Данас говоримо о овом предлогу закона о прекршајима.

 Слажем се да не треба да живимо у прошлости, али годину дана сте на власти, шта сте урадили за тих годину дана да се нешто толико драстично промени да вам верујемо да и ово неће бити неко олако дато обећање? Она неподношљива лакоћа вођења политике у смислу шпанске серије из дана у дан, из месеца у месец, реконструисаћемо Владу, променићемо политику Владе, све набоље, а при томе се ништа не дешава, а економија се урушава из дана у дан, из месеца у месец. Повисили сте јавни дуг, повисили сте апсолутно све негативне параметре у овој држави и не можете више да се позивате на претходну власт.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланик Саша Миленић.

 САША МИЛЕНИЋ: Са задовољством пратим расправу и с пажњом се интересујем за аргументе предлагача и опозиције у афирмацији амандмана који је отворио тему политике прописивања казни, али првенствено се за реч јављам да бих реаговао на одређена застрањивања која парламентарну дискусију одвраћају од централне теме, било када се говори о драконском кажњавању као једином ефективном превентивном деловању казне, било када се говори о васпитном учинку казне и о њеном квантитету који се пре свега са таквим циљевима обликује и формулише.

 Мислим да се морамо подсетити да етика казне не почива ни на идеји превентиве, ни на идеји преваспитавања. Легитимација казне извире из чињенице да је учињен преступ и да је нарушена природна тежња ка добру.

 Право на казну, које се врши као зло, које се намерно некоме наноси, ко је учинио преступ, зато и само зато што је учинио преступ, управо све ове друге врсте мотива чини секундарним и споредним. Мени се управо зато квантитети који се налазе у основном Предлогу закона и чине добрим јер нису одмеравани са становишта привлачности идеје превентиве, или идеје преваспитавања, него основном идејом трагања за очувањем укупне количине добра, па последично и највеће могуће количине среће, највећег могућег броја у друштвеној заједници. То је, у ствари, основна идеја.

 Узгред буди речено нешто мало и о психологији морала знам. Сасвим сигурно да драконско кажњавање не само да није етички утемељиво, ни педагошки не може бити оправдано. То потврђују и сва релевантна истраживања на ту тему, зато што свесно учињен преступ се никада не чини с претпоставком да ће бити разобличен, односно да ће виновник бити ухваћен. Те отуда запрећена казна нема одлучујући значај за превенирање преступа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министар Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, дозволите ми да се поново вратим на предмет ових амандмана и на предмет самог почетка расправе о њима.

 Поставља се питање – да ли је ово закон који доноси репресивне одредбе? Да, ово јесте закон који доноси репресивне одредбе. Народна изрека каже – боље спречити него лечити. Ако на време држава реагује у неким случајевима када се крши закон и остали прописи, онда ће таквим деловањем спречити настанак много веће штете и повреду много значајнијих добара. Ако казните некога што вози без одговарајуће возчаке дозволе, спречићете да следећи пут поново возећи без те возачке дозволе некога усмрти, некоме нанесе тешке телесне повреде.

 Ако некога прекршајно жестоко казните зато што прави дивљу депонију, спречићете да једнога дана зато што га за то нисте казнили, дође до настанка различитих заразних болести у том крају. Ако некога прекршајно казните зато што није у складу са законом пријавио промену свога пребивалишта, тиме сте спречили да на такав начин изигра закон у неком другом случају где може бити позван и на кривичну одговорност.

 Морам да интервенишем и да кажем да је заиста лоше представљати прекршаје као неку врсту луксуза. Знате, зато што некоме није доступан прекршај ко је слабијег економског, материјалног, имовинског стања, е, зато треба смањити казну, или приказивати прописане казне као средство, једно од главних средстава пуњења буџета, или као нешто чему је циљ пуњење буџета. То није циљ прекршаја, то је једна од последица прекршаја. Зашто? Зато што је дошло до повреде неког добра, зато што је дошло до кршења неких законских норми које морају да се поштују.

 Према томе, када неко и види високу казну, пре тога ће добро размислити да ли ће да учини неки прекршај или неће, а неће размишљати – то и није толико висока казна, па ако ме казне, ја ћу то моћи да платим или нећу моћи. Дакле, једноставно је то природа прекршаја. Још једном понављам, ако некога казните зато што је возио без одговарајуће дозволе, дакле, за категорију неку, неко ко има положен за путнички аутомобил, узме и вози багер и може да причини и материјалну штету, а може некога да и те како повреди. Наравно да ћете на такав начин то да спречите, па ће тај када седне за волан тог возила добро размислити које последице тога могу да буду, и по њега лично и по његову околину.

 Још једном ћу поновити оно што сам рекао на почетку. Могућност угрожавања, ако хоћете и безбедности, здравља и материјално-имовинске сигурности различитим прекршајима, заштита животне средине је изузетно широка и велика. Овим законом морате да предвидите распон казни за све, буквално за све.

 Морам још нешто да додам. Функционисање правосуђа и функционисање државе грађанин најчешће и цени на основу ефикасности рада правосуђа, а нарочито прекршајног судства. Када би се одредбе ових закона примењивале много ефективније у неким случајевима када постоји граница између прекршаја и кривичног дела, правни теоретичари па и практичари кажу – боље је отићи на прекршај јер ће казна бити ефективнија и брже видљивија свима у тој заједници, него развлачити кривични поступак и ефекте тога видети после годину, годину и по или две године.

 Погледајте земље у којима ефикасно функционише прекршајно судство, оне важе за неке од земаља са најефикаснијим правосуђем и уопште држава. Дакле, прекршајно судство треба појачати.

 Ако ћемо да представљамо прекршајну казну као луксуз који мора да буде доступан сваком, нећемо далеко догурати. То није циљ кажњавања. Циљ кажњавања је поштовање закона. Да ли постоје случајеви око којих можемо да водимо расправу да ли је у том поједином случају добро казнити овако или онако – знате, увођењем, на нашу срећу, кажем на нашу срећу као друштва, прекршајног судства, имате и о томе смо пре неки дан говорили, имате првостепене прекршајне судове, имате Виши прекршајни суд. Виши прекршајни суд је надлежан да регулисањем судске праксе разрешава и нека спорна питања која постоје у функционисању првостепених прекршајних судова и то јесте један од послова којима треба да се бави.

 Да ли су случајеви који су овде помињани нешто што такође треба да буде предмет њиховог разматрања и рада? Да. Да ли на то треба да се осврћемо приликом прописивања опште норме у Закону о прекршајима? Треба да имамо у виду, али то не сме да буде наша главна смерница. Главна смерница треба да буде који је крајњи циљ закона. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, чак сам био вољан да гласам за одређене амандмане опозиције, али сам приметио неке нелогичности. Рецимо, да правна лица, а овде су сви кукали над стандардом грађана итд, па је, наводно, закон изгубио социјалну димензију, али су одређене колеге предложиле да се за правна лица казне смањују и до десет пута.

 Рецимо, када лидер њихове странке на своју фирму, без јавног позива, добије 10 хиљада тона пшенице за своје послове, значи, без јавног позива, то прода по 23 динара, када добије ту позајмицу и када то после врати, када је пшеница 16,5 динара, па када заради и када му је дужничка добит 87,5 милиона динара само за три месеца, када учини, можда, такву врсту прекршаја, када не знамо да ли су те робне резерве без јавног позива то имали права да дају или не, када учини такав прекршај, буде кажњен са, рецимо, 200 хиљада динара, уколико се тај прекршај докаже као прекршај.

 По мени је то лажно залагање за социјалну димензију, односно кукање над судбином народа који јесте сиромашан, а верујем да ове казне већина народа не може да плати. Дакле, када је прекршај учињен, највероватније да ће се многе од тих казни завршавати затвором, позајмицама итд. и да ће бити веома тешко платити било какву казну с обзиром на економску ситуацију коју смо затекли.

 Не могу да разумем да највише кукају они који су, рецимо, у Закону о безбедности саобраћаја предвидели да се региструју вучене тањираче, дрљаче, берачи, прскалице итд.

 Дакле, то углавном користе земљорадници, које готово нема за шта да пас уједе, прописане казне, наравно кад учине такву врсту прекршаја, а то се нигде у свету не региструје, и то морају да региструју сваке године, за разлику од трактора. Дакле, та вучена прикључна механизација, која је мање опасна од оне која се носи, уколико вас полиција ухвати и уколико жели, може да вас новчаном казном казни преко судије за прекршаје одузимањем возачке дозволе, дакле самим тим и права на обављање делатности.

 Значи, уколико се тај закон примени доследно мораћете да због тог прекршаја, који у ствари није прекршај, јер прикључна механизација нити има показиваче правца, нити има кочнице, нити има било шта, али је рецимо, то у Закону о безбедности саобраћаја, који је усвојила бивша власт, то постао прекршај, сем новчане казне, бићете кажњени и одузимањем возачке дозволе, а самим тим и права на обављање делатности. Дакле, више нећете моћи да седнете за волан свог трактора, више нећете моћи да закачите ту исту прскалицу, тањирачу, дрљачу или берач, да обавите неке своје послове, односно делатност, у овом случају пољопривредну.

 Али, зато је предвиђено, рецимо да се казна за правно лице, да је колегиница предвидела, смањи за 10 пута, уколико неко искористи ситуацију. Уколико је неко добар са неким из робних резерви, и без јавног позива добије 10 милиона килограма пшенице на позајмицу, па онда касније, као већински власник силоса у Ковину добије још пет милиона килограма може да заради 87,5 милиона на таквој врсти агропослова. Резултат тога су онда ниске цене, земљорадници страдају, пшеница иде у бесцење и за такву врсту, ако је то прекршај, за такву врсту прекршаја предвиђена максимална казна од 200 хиљада динара.

 Залагати се, с једне стране, за мање казне физичких лица то разумем, али залагати се да се смањи казна за правна лица, већ сам навео ситуацију која се десила крајем марта и крајем маја, за мене је помало лицемерно, а не желим да улазим у остало, како је власник то правног лица стекао право да кроз такву врсту агропослова, без јавног позива, стекне без муке, без зноја, 87,5 милиона динара, за три месеца, а да резултат тога буде смањење цене пшенице са 23 на 16,5 динара, само да би неко зарадио на нечему, што је по мени, тежак прекршај, злоупотреба државних резерви. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народна посланица Јудита Поповић, повреда Пословника. Изволите.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Хвала вам, госпођо потпредседнице. Даме и господо народни посланици, чланови 106. и 107, дакле тема. Ви госпођо потпредседнице нисте реаговали, и тиме сте у ствари повредили достојанство ове скупштине, када нисте упозорили претходног говорника, да би било добро да се држи теме.

 Знате шта? Ми заиста нисмо задовољни због тога, што некако увек унапред кажемо нешто, препоручимо и предложимо нешто, што имамо добру политику, и што се накнадно са неком накнадном памећу, владајућа коалиција определи за политику ….

 (Председавајућа: Госпођо Поповић, молим вас, држите се образложења чланова Пословника који се навели.)

 Управо то, госпођо потпредседнице, ради се о томе да је и пре два-три дана у овом парламенту изречено да нема овлашћеног представника Високог савета судства. Сви су овде говорили о томе да постоје формални услови да се ради без представника Високог савета судства. Шта се десило? Следећи дан се појавио представник, а онај следећи дан, штавише, узео је и реч. Тада нико осим представника Високог савета судства није затражио извињење од посланика ЛДП, који су инсистирали на томе да буде ту представника Високог савета судства.

 Дакле, ради се само о томе, да ви можете да преузмете политику ЛДП, можете да покушате да се прилагодите тој политици, али тешко да ћете моћи да је реализујете. За то је потребно далеко више од онога што су ваши капацитети. Можете да вређате, и можете да кажњавате, али суштина је та да ви не разумете у чему се састоји преокрет, у чему се састоји систем вредности који треба да мењате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Молим народне посланике да институт повреде Пословника не користе да би реплицирали другим посланицима.

 Молим вас у будуће да водимо рачуна сви заједно.

 Да ли још неко жели реч поводом овог амандмана? (Не.)

 На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Палалић, Милица Радовић, Дејан Михајлов, Мирослав Петковић и Милош Алигрудић. Да ли неко жели реч? Посланик Јован Палалић.

 ЈОВАН ПАЛАЛИЋ: Желим само да кажем да је Влада и већина прихватила амандман колеге Карића, тако да је то управо био смисао и циљ амандман да се сагледа један пропуст у дефинисању рокова отклони и ми не би дискутовали по овом амандману. Желим да се захвалим што је уочено да такав проблем постоји.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Слободан Хомен, Ненад Константиновић, Срђан Миковић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? Реч има посланик Слободан Хомен.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Даме и господо народни посланици, господине министре, долазимо до једног амандмана за који мислим да је изузетно значајан, за који не могу да верујем да Министарство и Влада нису имали разумевање, јер овај амандман директно помаже и ради у корист Владе да га је прихватила и у корист Министарства правде и ако би био усвојен уштедео би озбиљан новац Министарства правде, а знамо да је тешка економска ситуација.

 Ово говорим јер желим да покажем да постоји добра воља. Могу да се поднесу конструктивни амандмани који су у општем интересу свих.

 О чему се конкретно ради? ради се о несрећним ситуацијама, о чему смо доста причали, када је већ изречена казна, када грађани не могу да плате новчану казну и једна од последица јесте замена новчане казне затвором. Оно што је предложено овим предлогом закона то је ситуација која је била и раније, јесте да се може извршити замена новчане казне у одређеном износу за дан затвора. Према садашњем предлогу тај износ је хиљаду динара. Конкретно да када би се то превело, да би било и грађанима јасно, нпр. ако се неко казни помињаном казном од 100 хиљада динара и то неко не може да плати он би ишао стотину дана у затвор. То су нека три месеца.

 Није ни 60 дана мало да се иде у затвор у замену за новчану казну.

 Суштина амандмана који смо поднели јесте да се подигне износ новца који се мења за дан затвора тако да уместо хиљаду динара тај износ буде 3 хиљаде динара, да скратим временске периоде за 10 хиљада динара не би ишли 10 дана у затвор него три дана. То је изузетно значајно из перспективе грађана јер знамо да су затворске казне штетне, не могу никако повољно да утичу на учиниоце кривичног дела.

 С друге стране, не треба заборавити да када држава пропише казну, о чему смо данас причали, жели да казни учиниоца. Значи, са тих хиљаду динара неко је већ кажњен. Држава их неће наплатити јер мења за казну затвора.

 Шта се дешава даље? Када некога упутите у затвор то кошта буџет, пореске обвезнике, кошта државу. У конкретном случају новац који иде са раздела Министарства правде Управи за извршење затворских санкција која је саставни део Министарства правде. Зато сам и рекао да мислим да је већи интерес да се овај амандман усвоји има Министарство правде. Конкретно, ако дан затвора кошта 2 хиљаде динара, на хиљаду динара ненаплаћене казне улазите у трошак од 3 хиљаде динара као држава. Зар није целисходне смањити број затворских дана и самим тим и смањити штету по државу?

 У том смислу мислим да је вишеструки интерес и грађана и Министарства и Владе да се овај амандман усвоји и заиста ми није јасно зашто ту није било разумевања јер ако је неки амандман био добронамеран да помогне Влади и Министарству то је био овај. Желео бих да чујем и аргументе мало ближе зашто то није прихваћено јер оно што је наведено у образложењу закона заиста није адекватан одговор. Одговор Владе јесте да је тако нешто већ усаглашено са одговарајућом одредбом Кривичног законика. Слажем се, али Кривични законик може да се мења. Није то нешто што је зацементирано. Ако би ово изменили у Закону о прекршајима, зашто не би Министарство упутило измене и допуне Кривичног законика па макар и са једним чланом.

 Мислим да су огромна средства која би уштедела држава, а опет да би лако добили подршку грађана, тешка економска ситуација. Није идеја да велики број грађана који не може да плати иде у затвор, јер ако уђемо у такву ситуацију онда, бојим се, нама једноставно неће бити користи, нити будућности, нити ће, оно што је најважније, овај закон остварити своју сврху и суштину, а то је већинским делом наплата новчаних казни.

 Према томе, молим вас још једном да размислите о мом амандману и да, ако министар нема разумевања, у дану за гласање усвојимо и овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 41. амандман је поднео народни посланик Иван Карић.

 Влада и ресорни одбор прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 41. амандман је поднела народна посланица Олгица Барић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Јудита Поповић, Радмила Геров и Кенан Хајдаревић. Реч има народна посланица Јудита Поповић. Изволите.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Хвала вам, госпођо потпредседнице. Поштовани господине министре, даме и господо народни посланици, заиста верујем да ћете ви усвојити овај амандман, а усвојићете га због образложења које сте дали, а којим се одбили тај амандман, који је у ствари претходио вашој одлуци да усвојите амандмане на чл. 84, 85. колега из ДС.

 Дакле, то сте учинили на ресорном одбору и ви не можете то да радите, а да изоставите овај амандман на члан 42. и на члан 329. Дакле, морате да хармонизујете целокупан пропис са овим амандманима које сте усвојили на Одбору.

 Дакле, ради се о томе, прочитаћу вам шта смо ми предложили овим амандманом. Амандман гласи овако – не може се узети у обзир као отежавајућа околност раније изречена прекршајна санкција учиниоца ако је од дана правноснажности одлуке до дана доношења нове протекло више од две године. Ви сте одбили са образложењем где каже – Влада не прихвата предложени амандман јер је члан 42. став 2. Предлога закона у складу са одредбама Предлога закона о застарелости покретања и вођења прекршајног поступка, као и са одредбама члана 329. Предлога закона којим је уређено брисање података из регистра санкција и којим је предвиђено да се изречена санкција правном физичком и одговорном лицу, као и предузетнику, брише из евиденције по службеној дужности ако кажњено лице у року од четири године од дана правноснажности одлуке, којом је изречена санкција, не учини нови прекршај.

 Дакле, прочитала сам вам сада целовито образложење. Када сте ви усвојили те амандмане ДС, ви сте фактички тај рок од четири године смањили на две године. Дакле, више то образложење којим сте амандман не стоји и из тог разлога мислим да не постоје разлози да се амандман посланика ЛДП не усвоји.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Слободан Хомен, Ненад Константиновић, Срђан Миковић и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Ненад Константиновић. Изволите.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Само вас молим да водите рачуна да време иде од времена предлагача амандмана.

 Од министра нисмо малопре чули одговор. Зашто министар нема разумевања за то да се дан затвора рачуна као износ од 3.000 динара, а не 1.000 динара? Опет расправљамо са зидом. Ово је врло важна тема. Дали смо вам врло значајне аргументе који говоре о томе колико би се на тај начин пара уштедело, а уштедело би се пара, јер не би људи били у затвору три пута дуже, а сваки дан државу кошта 2.000 динара. Нема никакве сврхе, апсолутно нема никакве сврхе.

 Овде причамо о репресији без икакве потребе коју ви покушавате да спроведете. Покушавате да је спроведете у време страшне економске кризе, а то је на штету државе, јер држава мора много више пара да издваја, то је на штету грађана који немају пара да плате толико високе казне. Као главни аргумент смо чули од стране СНС то да грађани немају пара због неких претходних влада. Никако да се навикнете да сте ви већ годину дана на власти и да морате да преузмете одговорност за оно што радите годину дана.

 Чули сте овде аргумент опозиције везано за повећање ПДВ. Видели смо да умете да повећате порезе, ПДВ је већи, порез на имовину је већи, сви порези у овој земљи су већи, казне треба да буду веће, али само не знам ко ће све то да плати и од чега ће да плати, ако имамо податак да 40.000 има мање запослених у последњих годину дана. Значи, сада ће ови што су незапослени да плаћају те велике казне. Неће, јер немају, а онда ће да иду у затвор, али тамо ћете да их држите за 1.000 динара један дан, па ће да седе сви до 60 дана, пошто је казна од 60.000 динара вама просек за физичко лице. Казне су у распону до 150.000. Значи, свих 60 дана у затвору.

 Молим вас, погледајте још једном. Амандмани су стварно добронамерни. Направићете уштеду у буџету из онога раздела који се односи на Министарство правде. Мислим да ће вам то много значити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Дејан Михајлов. Изволите.

 ДЕЈАН МИХАЈЛОВ: Министар није био ту када сам хтео да одговорим на његово излагање. Нико од нас овде није против кажњавања. Напротив, ми смо за то да казне буду адекватне. Кроз оно што смо причали предлагали смо неку врсту прогресивног кажњавања, односно оног које је већ присутно у законодавствима широм ЕУ. То је један тренд модерног законодавства, а то значи да богати плаћају више, а они који су имовнијег имовног стања плаћају мање и да се свака казна примери имовном стању.

 Имамо пример тога где је директору "Нокије" за прекорачење преко 25 километара на час изречена казна од 116.000 евра и то је урађено у складу са његовим имовним стањем. Касније је она смањена накнадном тужбом, али је изречена казна била 116.000 евра од стране прекршајног суда за прекорачење од 25 километара на час.

 Ово решење постоји у Италији где су казне од 39 до 3.199 евра, у Грчкој од 40 до 750 евра и у другим државама нашег окружења. Овде треба да прибегнемо томе да казне не буду мале, да постоји могућност да богатима, који имају пара, то буде хир за њихово иживљавање, а са друге стране, да казне од 50.000 динара могу да угрозе егзистенцију. Ако знамо да је плата хирурга у Клиничком центру 60.000 динара, свакако је велика казна 50.000 динара за њега, а за неког менаџера који зарађује 10-15.000 евра месечно је ништа.

 Оно што је била наша намера, а то је везано за ове казне за издржавање затвора, јер се све односи на висину и одмеравање казни, казна од једног дана који се проведе у затвору. Идемо у правцу да треба омогућити спуштање тог минимума казни, и то да буде идеја за размишљање, као можда допуна овог закона и да се омогући једна прогресивна стопа кажњавања која ће бити правична и која ће бити у складу са имовинским стањем свих грађана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Јудита Поповић. Изволите.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Хвала вам, госпођо потпредседнице. Поштовани господине министре, од вас сам заиста очекивала неке одговоре, и на онај амандман на члан 42, и на овај амандман на члан 47. ДС, али нисмо добили никакав одговор. Дакле, коме ми ту говоримо? Да ли заиста говоримо зидовима?

 Нисте објаснили, господине министре. Брзо сте прешли на следећи амандман. Како ви заиста замишљате да смањите рок апсолутне застарелости на две године, а да отежавајуће околности, као последицу тог прекршаја, водите још четири године? Како четири године отежавајућа околност, а две године рок апсолутне застарелости? То ствара неки проблем у овом закону.

 Верујте ми, ускоро ћете се појавити поново у парламенту са предлогом измена и допуна закона о прекршајима, и тада ћете говорити – ето, видите како ради наше Министарство правде и државне управе, ми само фабрикујемо законе. Није тачно, господине министре, треба добро да напишете законе и добро да образложите сваки институт који унесете у тај закон.

 Данас ви нисте дали одговор. Ви не морате да имате ни симпатије, ни антипатије према посланицима опозиције, али било би добро да све оно што је рационално и што је заиста добронамерно, ако ништа друго, бар са неком објективном пажњом прихватите да размислите о тим предлозима и евентуално одлучите у корист тих амандмана.

 Дакле, заиста је битно да ли ћете ви некога казнити тако што ћете новчану казну од 1.000 динара да претворите у казну затвора, или ћете новчану казну од 3.000 динара претворити у казну затвора од једног дана. Јако је битно, као што је битно и то да нико не сме да има последице због одређеног прекршаја, уколико је тај прекршај застарео, и то апсолутно.

 То су неке дисхармоније о којима ви морате водити рачуна, а ја бих вас подсетила на Закон о амнестији, господине министре, који је и те како био проблематичан. Тада је главно образложење зашто се тај закон доноси била пренасељеност српских затвора. Хајде онда мало размислите када излазите са оваквим предлозима закона, а притом не слушате шта вам говоре посланици опозиције.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министар Селаковић. Изволте.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала на оном поређењу са зидовима. Мислим да сам један од оних који врло пажљиво слуша све амандмане и када има потребе реагује и говори.

 Ако сам малопре говорио да је сврха закона да и евентуалном учиниоцу прекршаја запрети неком казном која ће му уследити, онда онај који размишља да ли ће за казну од 10.000 динара бити послат у затвор три дана или 10 дана, сасвим другачије реагује на евентуалног учиниоца прекршаја.

 С друге стране, молим вас да посматрате Предлог закона у целини. Поменуто је, како у расправи у начелу, тако и од посланика и владајућих странака и опозиционих странака, да овај закон уводи могућност изрицања казне рада у јавном интересу. Ако ћете то тако олако да пребришете и пређете преко тога, мислим да то није добро.

 Везано за то да ли ће се узети као отежавајућа околност чињеница да је неко у периоду од претходне четири године извршио неки прекршај или не, то је мешање крушки и јабука, да не кажем нечега другог. Увођење у причу застарелих прекршаја, мислим да је мало било неопрезно, а ево и зашто. Ако је неки прекршај застарео, њега у евиденцији и нема. Дакле, ако је некоме застарео неки прекршај, нема га у евиденцији.

 С друге стране, лепо сте и сами прочитали да се у образложењу за неприхватања амандмана позивамо на члан 329, у коме стоји да се подаци из евиденције бришу после четири године. Дакле, нека логика постоји. Немојте се позивати само на то што мислим да су били добри амандмани и посланичке групе ДХСС-СПО и посланичке групе ДС, и онај ко је био на седници Одбора када сам образлагао прихватање тог амандмана, а било је доста људи који су данас овде присутни, сећа се да сам тада рекао да постоје аргументи и у корист једне и у корист друге тезе, да је то мач са две оштрице и да сам уверен од стране свих посланика, иако сам и сам имао дилему који треба да буде рок застарелости, али с обзиром да су на изради закона у доброј мери учествовале и судије прекршајних судова, негде сам и разумео који је њихов интерес да буде тај рок застарелости.

 Дакле, сматрам да су усвојеним амандманима рокови застарелости, који су постали саставни део Предлога закона, добри, јер су судије прекршајних судова неким другим добрим решењима овог предлога закона у доброј мери растерећене, па онда не могу да добију, да тако кажемо, двоструку корист. Дали смо им неке погодности овим законима. Нису они ти који доказују постојање прекршаја или не, већ онај ко подноси прекршајну пријаву. Дајте онда, ако је њихов посао у неку руку једноставнији, да га завршавају у неком разумнијем року.

 Тако је и код ове приче да ли дан затвора треба да буде 1.000 или 3.000 динара. Има логике у ономе што подносиоци ових амандмана причају, ту нема спора. Ја чак и похваљујем ниво расправе, што сам малопре рекао и мислим да су нам расправе све квалитетније и све боље. Онда када сматрам да је потребно, ја ћу се огласити, али малопре сам изнео која је логика размишљања законописца у овом случају и поново се враћам на то.

 Дакле, да ли је већа претња некоме запретити са три дана затвора или са десет дана затвора? Али, није то смисао. Ако уводимо рад у јавном интересу као једну од врста казни, ако имамо тенденцију све већег оживљавања примене те врсте санкција у Србији, а имамо је, за десет месеци је број канцеларија које се баве применом алтернативних санкција повећан са седам, колико је формално било, а ефективно радило шест, на 15 и наставићемо све док у сваком седишту вишег суда у Србији не буде постојала таква канцеларија и примена таквих санкција у сарадњи са локалним самоуправама.

 Штавише, мислим да је то знатно боље и ефективније. Када погледате земље у којима је тај систем санкционисања развијен, видећете да се две трећине казни управо извршава на такав начин, у односу на укупан број казни. Немојте да то превидимо у овој расправи.

 Дакле, циљ није да се људи шаљу у затвор, циљ је да се спречи вршење прекршаја и да се повећа осећај одговорности када је у питању поштовање прописа. Зато мислим да су јачи аргументи на овој страни да се амандмани не прихвате. Као што сам и малопре поменуо, дакле, добро сте цитирали члан 329, брисање из евиденције се врши након четири године, а застарели прекршаји не улазе у евиденцију. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народна посланица Јудита Поповић, реплика. Изволите.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Хвала вам, госпођо потпредседнице. Поштовани господине министре, пажљиво сам вас слушала, али заиста нисам сигурна да сте ви пажљиво прочитали овај став 2. члана 42. Предлога закона.

 Дакле, господине министре, ради се о томе да сте ви раздвојили застарелост, и то онај рок апсолутне застарелости, од последица које прате одређени прекршај. Последице ће надживети чак и застарелост и то брисање из кривичне евиденције. Али, просто, ви морате све ове чланове закона: 42, 84, 85. и 329. да усагласите. Ви ћете, ако оставите у оваквом формату члан 42, имати случајеве где је прекршај застарео после истека од две године и још увек ће моћи онај ко је евентуално направио неки прекршај, да претпоставимо, да има последице због тога што још није протекао онај рок од четири године. Ви то морате на неки начин да промените. Уколико сматрате да не, мислим да сте ви у ствари контрадикторни на крају у односу на почетак. То јесте проблем који вас чека у будућности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министар Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Врло пажљиво вас слушам и врло пажљиво читам Предлог закона. У Предлогу закона лепо стоји - ако је од дана правноснажности одлуке до дана доношења нове протекло више од четири године. О каквој застарелости причамо? Ако је донета правноснажна одлука, нема застарелости. Ако је до застарелости у другом случају дошло, до застарелости може да дође и застарелост може да буде и последица понашања учиниоца прекршаја, али у том случају суд није добро радио свој посао, чим је допустио да застари, ако га није позивао на време и ако није реаговао на време.

 Молим вас, прочитајте, каже – не може се узети у обзир као отежавајућа околност раније изречена прекршајна санкција, ако је од дана правоснажности одлуке до дана доношења нове протекло више од четири године. Постоји правноснажна одлука, не постоји застарелост.

 Оно друго на шта сте се ви позивали, да у образложењу, пре усвајања амандмана којима се прихватају амандмани који се тичу рокова застарелости, да се у образложењу позивамо на те рокове, али и на брисање из евиденције. Знате, нигде не пише да ти рокови морају да буду исти. То нигде не стоји.

 Према томе, још једном, немојте да мешамо застарелост са правним последицама правоснажне донете одлуке. Дакле, тамо где је до застарелости дошло, ту правоснажне одлуке није било.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Реч има народни посланик Ненад Константиновић. Ви сте желели реплику. Изволите.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Министре, рекли сте - онај који размишља да ли ће за 10.000 динара да оде у затвор или не, ма нико не размишља да ли ће да оде за 10.000 динара у затвор, људи немају пара да плате, па зато иду у затвор. Нико не размишља о томе да му је лепше у затвору него да плати казну, него нема пара да плати казну.

 Све је повезано, цена у затвору је 1.000 или 3.000 динара, са висинама казне. Повезано је једноставно. Ако омогућите, оно што смо ми критиковали, предлагали да максимум буде 50.000, а не 150.000 динара. Ако оставите да је то 150.000 и добијете казну од 150.000 динара и немате да платите, нема имовине, заменићете то казном у јавном раду, у јавном интересу. Па тај кога пошаљете 150 дана да ради у јавном интересу, он треба да ради пола године, значи, изгубиће посао, јер не може и да ради у јавном интересу и да иде на свој посао. Или ћете све то заменити казном затвора до 60 дана, на шта имате право по закону.

 Не зна се шта је горе. Значи, немојте уништавати људе нереално високим казнама и овом малом вредношћу од 1.000 динара, која замењује дан затвора или не знам колико сати у јавном интересу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланик Слободан Хомен.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Даме и господо народни посланици, господине министре, слушао сам пажљиво ваше излагање. Јесте да је било дилема "за" и "против", да ли казна затвора треба да буде, односно дан да се замени са овим износом, чиме би била краћа или дужа затворска казна, али ми нисте одговорили, када сте донели одлуку да одбијете овај амандман, да ли сте урадили, оно о чему сам говорио, финансијску процену?

 Колико би Министарство правде, конкретно Управа за извршење затворских санкција, уштедело новца, када би се смањиле пропорционалне казне? То ме баш занима, јер мислим да ми овде причамо о милионима евра разлике, с обзиром да смо чули од колеге из ДСС да је то велики број дана у затвору када се замени. Наравно, ви сте једини који имате те податке у овом тренутку, односно Управа за извршење затворских санкција Министарства правде.

 Занима ме само, када сте донели одлуку о одбијању амандмана, да ли сте урадили ту финансијску процену? Јер, можда би вам било доста лакше да све финансирају затвори, јер смо сведоци ових дана, макар је тако по новинама писало, да нема новца, да се затвореници превозе на суђења, што није ништа ново, то је и раније био проблем, па сте се увек довијали, на овај или онај начин, да пребаците средства јер је изузетно важно да се суђења одвијају неометано, поготово не да их омета нешто што

је део Министарства правде, односно извршне власти. Мислим да би на овај начин уштедели и доста новца. Зато вас питам још једном – да ли можда имате и финансијску процену? Ако је то неки мали износ који није од значаја, могу да кажем и да нисам био праву када сам подносио амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 52. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Константиновић, Слободан Хомен, Срђан Миковић и Наташа Вучковић. Влада и ресорни одбор прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Владимир Цвијан. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЦВИЈАН: Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, министар Селаковић је малопре рекао да заиста имамо једну коректну и квалитетну расправу. Тим поводом сам желео и да заиста похвалим и амандман који су написале колеге Константиновић, Хомен, Миковић и колегиница Вучковић, али и да похвалим, наравно, министра што је тај амандман прихватио.

 Да бисмо објаснили и народним посланицима и грађанима који ово гледају о чему се ради, у питању је положај малолетника у прекршајном поступку, које је увек једно деликатно питање. Спремајући се за ову расправу, поново сам узео књиге са правног факултета, да прочитам шта уважени професори из пенологије и из кривичног права мисле. Схватио сам да важи оно српско, два правника – три мишљења. Заиста је тешко наћи праву меру на који начин кажњавати у прекршајном поступку и да ли уопште кажњавати у прекршајном поступку малолетнике на неки класичан начин, класичним казнама, или на неки други начин.

 Морам да вам кажем да је јако добро што су и колеге поменуте предложиле амандман и што је министар прихватио да се према малолетницима у прекршајном поступку иде другом методом, уместо најоштријим кажњавањем, да се иде на превенцију. Уместо да се иде на неку јаку репресију, да се иде на преваспитавање, да се иде ка томе да се заиста малолетницима укаже где је била њихова грешка и да се науче да ту грешку више не чине. Још више сам убеђен да је то добар пут.

 Недавно сам имао прилике да посетим Васпитно-поправни дом у Крушевцу и да се из прве руке уверим да све оне слике које наши грађани носе из оних серија "Сиви дом" или "Специјално васпитање", да просто то више није тако. Данас заиста у Србији има модерних васпитно-поправних установа, као што је ВП дом у Крушевцу, где је уз помоћ инвеститора, људи из Европске уније, стручних установа, помогнуто и у реконструкцији, помогло се и у примењивању нових метода ресоцијализације и реедукације омладине.

 Једном речју, сам амандман и сама идеја да се, рецимо, малолетницима не може изрећи мера безбедности забране обављања делатности, то је добра мера јер се тиме малолетницима који врше прекршаје омогућава да кроз свој рад, кроз рад на себи самом, али и рад кроз посао на коме су били запослени, да се на тај начин врате, како би наши стари рекли, на прави пут.

 Ово је само један од 23 амандмана који је министар Селаковић прихватио. Заиста се захваљујем и колегама које су овакав амандман предложиле јер је заиста прави пут да малолетницима који врше прекршаје пружимо руку и на тај начин омогућимо да постану добри, корисни и најбољи могући грађани друштва. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч у вези са овим амандманом? (Не)

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

 Одређујем паузу.

 Са радом настављамо у 15.00 часова.

(После паузе – 15.10)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Настављамо са радом.

 На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Слободан Величковић, Слободан Јеренић и Љубица Милошевић. Влада није прихватила овај амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Константиновић, Слободан Хомен, Срђан Миковић и Наташа Вучковић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив члана и члан 56. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 56. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Влада није прихватили амандман. Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватио је амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? Реч има посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Онако како сам истицао на Одбору за правосуђе тако ћу истрајавати на овом амандману и сада, имајући у виду да сам дао више него ваљане разлоге за усвајање овог амандмана. Заиста сматрам да није имало места да се овај амандман не прихвати. Није никаква критика, једноставно су аргументовани разлози.

 Морам да поновим оно што сам више пута истакао. Није спорна заштитна мера, није спорна функција последица заштитне мере, спорно је шта је заштитном мером обухваћено, а шта није.

 Морам да се осврнем на нешто што је у члану 56. потпуно нејасно одређено, јер се каже да управо у том члану 56, којим се дефинише забрана правном лицу да врши одређене делатности, у првом ставу поред делатности се помињу други одређени послови. Не би ми пало никада на памет да поднесем овај амандман, да је овај термин других одређених послова био барем мало прецизнији, барем мало јаснији. Шта су то други одређени послови?

 Везао сам се за стечајну материју зато што ми је то вокација, зато што се тиме бавим и због тога што сматрам да би на тај начин могло да дође до штетних последица по стечајног дужника. Ради упознавања грађана, стечајни дужник је предузеће које може да буде процесуирано, које може да се нађе под одговорношћу за учињени прекршај, односно противправну делатност у којој се стичу обележја одређеног прекршаја.

 Нисам сигуран да било који прекршајни судија, без обзира што би морао као професионалац да познаје стечајну материју, да је сигурно добро упознат који су то послови који не би смели ни у ком случају да буду обухваћени овом заштитном мером, нарочито они послови који се везују за тзв. двострано-теретне уговоре, на које и указује исти члан 56. предложеног закона. Ту сам поменуо и закуп, коришћење и све остало што подразумева стицање прихода и опет ћу поменути.

 Основни смисао, основни принцип стечаја је дводимензионалан. Један аспект је намирење поверилаца, а други аспект је покриће трошкова стечајног поступка. Ако би се било која одлука која би уз саму пресуду садржала и заштитну меру односила на ове послове, више сам него сигуран да би ови принципи стечајног поступка били озбиљно угрожени, да би било озбиљно угрожено и намирење поверилаца и озбиљно угрожена сума новчаних средстава за покривање трошкова стечаја. Зашто онда нема разумевања за прихватање овог амандмана?

 Чуо сам образложење да се то недовољно појављује у пракси или је то ретко, мислим да то образложење не може да буде оправдање за неприхватање оваквог амандмана. Ако је нешто ретко, не значи да је и апсолутно искључено и не значи да се неће појавити. Лично у својој пракси сам такву ситуацију имао.

 Још једном заиста молим да, без обзира што Влада видим није прихватила овај мој предлог за усвајање амандмана, још једном размисли око тога. Не знам да ли је довољно срећно, ако се уопште може тако квалификовати, оно што сам написао као наставак текста првог става, али не може другачије, јер управо мој амандман се односи на то да ти други одређени послови могу бити обухваћени заштитном мером, осим послова који се врше у току трајања стечаја над правним лицем, а ти послови који се врше у току стечаја су искључиво регулисани стечајем, односно законом о стечају, па не видим ниједан једини разлог да могу бити дерогирани Законом о прекршају.

 Зато вас, господине министре, још једном молим да са разумевањем размотрите разлоге који су више него оправдани, чињенично утемељени и да прихватите овај амандман. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Јудита Поповић, Радмила Геров и Кенан Хајдаревић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици Јудита Поповић, Радмила Геров и Кенан Хајдаревић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 63. амандман су заједно поднели народни посланици Јудита Поповић, Радмила Геров и Кенан Хајдаревић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 64. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман.

 Да ли неко жели реч? Реч има посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Врло ћу кратко, с обзиром да је мој амандман потпуно истоветан у односу на члан 64. са амандманом који је поднела посланичка група ДС, те имајући у виду да је амандман посланичке групе ДС прихваћен, самим тим подразумевам да је и оно што сам ја инсистирао кроз свој амандман, апсолутно уважено, јер је недопустиво да се може јавно објавити пресуда којом је за учињени прекршај оглашено и кажњено, односно оглашено кривим за прекршај кажњено малолетно лице, па с обзиром да је амандман ДС већ постао саставни део предлога закона, онда нема потребе за даљи коментар и заиста у овом правцу је за похвалу оно што је Министарство са разумевањем и прихватило, али заиста ми опет није јасно зашто мој амандман није прихваћен на члан 56? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 66. амандман су заједно поднели народни посланици Јудита Поповић, Радмила Геров и Кенан Хајдаревић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 72. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Палалић, Милица Радовић, Дејан Михајлов, Мирослав Петковић и Милош Алигрудић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Милош Алигрудић. Изволите.

 МИЛОШ АЛИГРУДИЋ: Мени је потпуно јасно због чега амандман није прихваћен. Ми смо тражили брисање целог члана, али то смо урадили да би подстакли расправу о овом питању, зато што сматрамо да је ово врло важна ствар.

 Наиме, уверени смо да је објективна одговорност родитеља за прекршај који учини дете анахрона одредба и да није у складу са савременим цивилизацијским трендовима. Она постоји у важећем закону. У важећи закон је ушла тако што је била преписана из претходног, претходни из социјалистичког итд.

 Знам да у праву постоји објективна одговорност за деликт и она се прописује само изузетно. Даћу вам један пример. Објективна одговорност за деликт постоји у случају објективне одговорности организатора скупа, на пример. Он без обзира да ли је желео или није желео неред, штету која настане или какву противправност која се из тог скупа изроди, он има одређену објективну одговорност.

 Ми држимо до тога да родитељи морају имати одговорност за понашање сопствене деце, над којима су дужни да врше надзор, али се поставља питање, да ли у складу са цивилизацијским трендовима, да ли је анахрона норма у коју се конституише одговорност за конкретан прекршај лица, који тај прекршај уопште није учинило?

 Дакле, ово отвара нека питања. Прво питање које се отвара, јесте може ли се у нашем праву прописати одговорност родитеља за не вршење надзора, да то буде прекршај sui generis, па макар био прописан и општим Законом о прекршајима, а да казна буде одредива у односу на онај прекршај чије је биће остварено чињењем малолетног лица, над којим он може да врши надзор. То би било нешто сасвим друго, ту би се конституисао прекршај sui generis за родитеља и не би одговарао за туђ прекршај, него за сопствени прекршај који се састоји у не вршењу надзора, то је једна идеја за размишљање.

 Друга могућност је да се у овом домену потпуно избегне прекршајна одговорност за туђе дело, па макар то било и дело које је учинило малолетно лице, тј. лице које је дете, дете до 14 година. Али, свакако то не значи избегавање материјалне одговорности која проистиче из утврђеног деликта. Дакле, деликт постоји. Материјална одговорност може да постоји.

 Даћу вам сада пар конкретних примера и кроз те примере бих завршио. Ако дете до 14 година старости учини какав прекршај, на пример, играјући се са децом у дворишту шутне лопту и том лоптом оштети уличну расвету, тиме направи штету, а с друге стране и прекрши одредбе о јавном реду и миру, ту се сад поставља питање, пошто то лице не може прекршајно да одговора, дете до 14 година, како ту конституисати прекршајну одговорност родитеља као да је само шутнуло лопту и направило ту штету? По нама, то је немогуће.

 Могуће је конституисати одговорност за накнаду те штете на страни родитеља. Он може да накнади материјалну штету која је том радњом учињена, али да одговара за прекршај у погледу кршења јавног реда и мира не може. Али, уколико је родитељ био, као што овде закон и каже – он ће одговарати за тај прекршај, казниће се за тај прекршај као да га је сам учинио, родитељ, ту се мисли на хранитеље, старатеље итд, ако је био у могућности да такав надзор врши.

 Е, та каучук норма, да ли је он био у могућности да надзор врши или не, може се различито тумачити. У садашњој пракси судова нема претерано случајева у којима се утврдило, бар по мојим сазнањима, да је неко, или се претпоставило, да је он у сваком погледу могао да врши тај надзор.

 Знате на шта се то односи? То се односи на ситуацију када родитељ иде с дететом, дете му је при руци, а упркос његовом присуству и надзору који врши, значи он га је могао и вршио га је, дете учини неки прекршај. Али, онда се поставља питање да ли то овако треба уопште прописати? Да ли је онда у том случају сам тај родитељ учинио прекршај посебне врсте за који га треба казнити?

 На страну материјална одговорност за штету која може да настане. Или може доћи до злоупотреба, па да онда суд, поступајући суд, процени да прекршај који је учинило малолетно лице, да ће родитељ увек бити одговоран и да је увек могао бити у стању да врши тај надзор ако је теоретски то дете могло бити под његовим надзором или под његовим старањем у датом моменту. Рецимо, пустио га је на улицу да се игра фудбала са вршњацима и направили су штету на јавном објекту, прекршили јавни ред и мир, настало је биће прекршаја а суд може да каже да је тај родитељ одговоран за тај прекршај и да се има за тај прекршај казнити.

 Исто важи и у случају ако малолетно дете изађе у двориште да се игра, наиђе његов мало старији вршњак, у овом примеру који је ДСС излагао о висинама казни, то је тај пример који је Дејан Михајлов изнео, дакле, он њему да мотоцикл, наговори га да седне, он вози мотоцикл без дозволе, има 13 и по година, прође кроз два црвена светла, направи још низ прекршаја успут и врати се кући, дакле, ко одговара за тај прекршај? Ако родитељ није био с њим и није га окуражио или мртав хладан гледао како седа на тај мотор, читајући ове одредбе закона не би требало да одговара за прекршај. Али, где ту има гаранција?

 Може ли суд да процени да је он можда могао да га спречи, да је можда могао да врши тај надзор? Како изгледа та каучук норма у пракси – а могао је да врши надзор, био је у прилици да врши надзор? Како ми то можемо да знамо? Врло тешко.

 Мислимо да је решење у нечем другом – да ову анахрону норму треба избацити, треба избећи објективну одговорност за туђи деликт, конституисати евентуално одговорност за сопствени деликт, који би се састојао у невршењу надзора, описати тај прекршај у закону, дати одговарајућу казну или упутити на одговарајућу казну, начин на који би се окривљени казнио, не бркати то са објективном одговорношћу за дете и свакако оставити материјалну одговорност за штету која је настала јер то, на крају крајева, није ни предмет овог закона.

 Дакле, ми вас заиста молимо да о овоме у будућности размислите и да учинимо шта је потребно да се направи једна модернија, боља и ефикаснија норма, која не би ишла трагом објективне одговорности за туђи прекршај.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Без намере да се изазива полемика око амандмана, кренуо бих од онога што је у судској пракси присутно, а материјално-правним прописима већ регулисано. Хајде онда да пођемо од чињеница.

 Прва чињеница је како да се предузима противправна активност у којој се стичу обележја прекршаја или кривичног дела. На два начина. Један начин је пропуштањем, односно нечињењем, а други начин је чињењем односно активним деловањем. У конкретној ситуацији пропуштање, како је дефинисано у члану 72. на који је поднет амандман, подразумева вршење дужног надзора. Дужан надзор родитељи су у сваком случају обавезни да врше са више аспеката. Прво, са аспекта цивилизацијских стандарда. То је васпитање родитеља у односу на дете. Други аспект је нешто што подразумева оно што судови морају да имају у виду.

 Када су родитељи у прилици да врше тај дужни надзор, односно када то могу да чине? Па, када живе у заједници са дететом, када методе васпитања спроводе континуирано, када се то ради по неким стандардима који подразумевају едукацију детета, кроз бригу, негу, љубав и све остало што се детету иначе пружа и, на крају крајева, оно што подразумева нормалан раст, развој и одгој детета. Ако је то тако, онда ни у ком случају не може родитељ бити ни аболиран, ни амнестиран за било шта што дете уради ван тог дужног надзора.

 Можемо сматрати да је то можда флуидно или не, али је несумњиво тачно да родитељ који пропусти ове врсте поштовање цивилизацијских стандарда, а истовремено нечињењем, пропуст и оно што је дужан да учини и на тај начин изазове последицу, а последица је прекршај које је дете учинило, не може бити амнестиран, нити ослобођен за одговорност за тај прекршај.

 С друге стране, немојмо да заборавимо једну чињеницу. Ми имамо деликтну одговорност која је садржана у одредбама закона у облигационим односима. У том закону такође родитељ одговара за штете и штетне последице које причини дете противправним деловањем, али у овом случају деликтним деловањем, којим се узрокује штета и штетне последице. Ко одговара? Одговара родитељ.

 Према томе, не можемо ни у ком случају посматрати ово ван онога што је већ дефинисано и прописано. Можемо имати различита тумачења, али се ове чињенице не могу довести у сумњу, нити оспорити. Зато сматрам да је овај члан 72. у потпуности прихватљив, а не само прихватљив, него и једна норма, у конкретном случају и императивног карактера, која решава једну ситуацију која се иначе у свакој демократској и цивилизованој држави мора решавати на овај начин. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим народне посланике, није право посланика да бране амандман. То је обавеза министра. Посланици имају обавезу да образлажу и да дају виђење о амандману. Зато вас молим да у будућој расправи износите свој став по датом амандману, а не у смислу одбране, што је иначе обавеза министра.

 Реч има народни посланик Милош Алигрудић. Изволите.

 МИЛОШ АЛИГРУДИЋ: Бојим се само да се ми нисмо разумели. Дакле, прочитаћу како гласи тај члан 72. став 1 – када је дете учинило прекршај због пропуштања дужног надзора родитеља, значи то прво мора да се утврди да ли је било дужног надзора родитеља, скраћујем, не говорим о другим лицима која су у обавези, скраћујем на родитеље, а он је био у могућности да такав надзор врши, значи и то мора да се утврди, значи да није дете на екскурзији него је под његовим надзором у физичком смислу, јели, каже даље – казниће се за прекршај као да га је сам учинио.

 Ту је проблем, драги колега, значи није проблем у одговорности за пропуштање надзора, ту се ми потпуно слажемо, и механизам одговорности због пропуштања надзора мора да постоји. Немогуће је да пустимо децу да раде шта хоће, и да зато нико ништа не одговара. Да се остварују бића прекршаја унаоколо од стране лица млађих од 14 година, и ником ништа. Наравно, потпуно се разумем, у потпуној смо сагласности.

 Оно само где се не разумемо, то је што ми мислимо да у важећем закону и оном пре њега, а и сада преписујући се, у овом закону се употребљава анахрона формулација, каучук формулација, која каже, која је превазиђена по нама, која каже – да ће се казнити за тај прекршај као да га је сада. .. Не тумачење мора бити у граматичком смислу у техници, мора бити такво, да је то само по себи прекршај. То је једна од опција, и мора бити само по себи прописано као прекршај, а казна се може одмерити у висини казне за прекршај који је дете учинило, то је нешто друго.

 Бојим се да ни у важећем закону, ни у Предлогу не пише тако, него да се конституише објективна одговорност неког ко прекршај није учинио. То, драги колега, није могуће, а не ово што ви говорите, а материјална одговорност апсолутно стоји и проистиче из Закона о облигационим односима и она мора да постоји.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Прво по Пословнику, примедба вама господине председавајући. Позивам се на члан 27. ја не браним закон износим свој став у односу на оно што је амандманом предвиђено и мој став је веома јасан, па вас молим, да у том правцу имате разумевање. То је и став посланичке групе СПС, и да ми те примедбе више не упућујете.

 Друго, хајде сада да кажем, већ смо отворили полемику, нема разлога за полемику уколико смо на истим таласним дужинама, износим само став, на истим смо таласним дужинама што се тиче чињенице.

 Само ћу да истакнем нешто што сматрам да је јако значајно. Ми морамо да водимо рачуна о томе шта ће судови да учине у оваквим ситуацијама, јер је на судијама и судовима да на основу чињеничне грађе која се налази пред њима, приликом идентификације, и одлуке о томе да ли је неко прекршајно одговоран или није, морају имати у виду и ове чињенице, да ли је неко имао могућност да врши надзор над малолетним лицем или не, да ли је тај надзор спроведен или не.

 Тако да то ипак није на нама да оцењујемо приликом, да кажем, анализе овог члана закона, већ је то искључиво у рукама судова, који ће сходно одредбама и Закона о прекршајном поступку, односно о прекршајима у делу где је он процесни закон, имати прилике да те чињенице расветле и на основу тих чињеница да ту, како је уважени колега рекао каучук норму, разјасне и анализирају, расветле, и на крају крајева, после брижљивог сагледавања свих околности донесу адекватну одлуку. Хвала, више се нећу јављати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Завршавамо са репликама, више нема смисла. Реч има народни посланик Милош Алигрудић, реплика.

 МИЛОШ АЛИГРУДИЋ: У реду, хвала, није мојом кривицом. Још једном да подсетим на овај пример, подржавајући у овом делу колегу Јовановића, јер заиста то и звучи крајње разумно, што сте малочас рекли.

 Када је реч о потписивању мора да се води рачуна и о екстремним ситуацијама које се могу десити. Малочас сам дао пример још једном, и тиме завршавам. Подсећам на њега, замислите да дете каже - оцу дај ми паре за не знам, купи ми таблет, он каже - нећу, - јел' нећеш, сада ћеш да видиш. Отрчи из стана, код комшијског детета седне на мотор без дозволе, са 13,5 година, прође кроз три црвена светла, намерно да га полицајац види, и каже – слушај ово ћу да ти урадим сваки пут кад одбијеш да ми даш паре.

 Шалим се, наравно. Али хоћу да вам кажем да постоје екстремне ситуације у животу које ми морамо на неки начин да решимо, знате, а не може се решити оваквом нормом члана 72.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Управо оваквом нормом као што је предвиђено чланом 72. треба ово решити. Зашто? Зато што за понашање детета до 14 година, значи ради се о деци до 14 година, апсолутно је одговоран родитељ. Као што је колега Неђо рекао, наравно да ће суд одлучивати о томе да ли је родитељ могао, а није вршио дужни надзор над дететом.

 Оно што је чињеница и што Породични закон такође предвиђа као једну од дужности и обавеза родитеља између осталог јесте и васпитање детета. Васпитање детета не значи да родитељ треба да буде у сваком моменту с њим. То није ситуација која траје један минут. Васпитање и гајење адекватног родитељко дечијег односа је процес. Он је континуиран и траје. Према томе, дете које има адекватан родитељко дечији однос свакако да неће отићи, узети мотор из ината оцу и провозати неколико кругова да би родитељ прекршајно одговарао за то.

 Према томе, свакако да у закону мора да стоји да је родитељ одговоран да врши дужни надзор над својим дететом. То је свакако и превенирање противправног односно прекршајног понашања детета, односно малолетног лица. Члан 72. је апсолутно у складу са заштитом најбољег интереса детета, а то је оно што у овом закону одредбама које се тичу малолетника, провејава кроз све његове одредбе.

 Сем заштите најбољег интереса детета мора да стоји и одговорност оних који су законом дужни да децу надзиру, васпитавају, школују, брину о здрављу, исхрани итд, а то су родитељи, старатељи, хранитељи, усвојитељи, мада се усвојењем заснива родитељко дечији однос. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Алигрудићу, мислим да стварно сада немате основа за реплику. Народни посланик је изнео свој став о овом амандману. Није вас ни споменуо, према томе не видим основа за реплику.

 На члан 72. амандман је поднео народни посланик Срђан Миковић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Да ли неко жели реч? Реч има народна посланица Теодора Влаховић.

 ТЕОДОРА ВЛАХОВИЋ: С обзиром да овај амандман практично даје неко решење на претходне дилеме, колега Срђан Миковић је управо предложио да се раздвоји објективно од субјективне одговорности.

 Својим амандманом је имао у виду потребе да раздвоји објективну од субјективне одговорности, предложио је решење које по свему судећи, па и из дискусије, произилази да је то најбоље решење, односно да родитељ не може да одговара сразмерно делу које је малолетник учинио, већ за пропуштање надзора уз обавезивање да се истовремено накнади штета, што је и у складу са нормама нашег правног система.

 У склопу ове укупне дискусије, веома је тешко оценити шта је дужна пажња и надзор родитеља, посебно, с обзиром на нова истраживања која указују да без обзира на кућно васпитање, васпитање које дају родитељи својој деци, највећи утицај на децу немају родитељи, него су то вршњаци и средина. Самим тим је тешко да можемо ту субјективну одговорност у неким ситуацијама одредити и казнити само родитеље, односно старатеље.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Милош Алигрудић, по Пословнику.

 МИЛОШ АЛИГРУДИЋ: Члан 27. начин вођења седнице. Да сам могао да реагујем одмах након што је повреда учињена, реаговао бих, него нисам стигао пошто сте реч давали другачије и нисте ме видели.

 Прво, не можете да одређујете народним посланицима шта ће да говоре, као што сте покушали да учините са господином Неђом Јовановићем. Он има право да говори о сваком предложеном амандману, па и о оном који му се не допада, и има право то да брани.

 Друга, ствар, када већ дозвољавате реплике, а не морају да буду дозвољене, зар није сасвим природно, господине председавајући, да реплике дозволите о суштини ствари о којој се расправља, него о неким политиканским стварима? Зар то није суштина парламентаризма, да можемо да кажемо и да полемишемо поготову, када ви као председавајући са дужним надзором над радом парламента, који вршите, имате у виду да је неко потпуно погрешно протумачио речи онога ко брани амандман. Ако се то једном догоди, у реду, дали сте ми право на реплику. Ако се то догоди још једном, онда као немам право на реплику.

 Значи надаље може десет њих да се јави, да погрешно протумаче оно што сам рекао и да објасне гледаоцима у следећих пола сата да сам рекао нешто десето у односу на оно што сам рекао. Значи онда немам право да одбраним свој став? На шта то личи?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Алигрудић, мислим да ви добро познајете Пословник и добро знате у којим условима и када се даје право на реплику.

 Према томе, сматрам да није прекршен Пословник, а ви можете да захтевате да се у дану за гласање изјасните. Не треба? Добро.

 Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по Пословнику.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 103. став 1. и став 3 - народни посланик има право да усмено укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине ако сматра да није у складу са одредбама овог пословника, а учињено је на седници Народне скупштине која је у току и то непосредно по учињеној повреди. Став 3 – председник Народне скупштине даје реч народном посланику који указује на повреду из става 1. овог члана одмах по завршеном излагању претходног говорника, с тим што председници посланичких група имају предност.

 Дакле, претходни говорник је рекламирао повреду Пословника са закашњењем, дакле, не одмах по учињеној повреди. Немам ништа против што сте му дали реч, али убудуће да, с обзиром да Пословник треба да поштују и припадници опозиције и позиције, мало поведите рачуна да то не буде увек на нашу штету, а немам ништа против тога да се опозиција фаворизује.

 Дакле, с тим у вези не тражим да се у дану за гласање изјашњавамо о повреди Пословника. Она је по мени учињена, али ви немате баш неку одговорност за то, с обзиром на околности под којима је ова повреда настала. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто не тражите да се изјаснимо, само да кажем, морам да признам да нисам баш толико способан да све баш испоштујем. Претпостављам да се посланик и јавио, а да га ја нисам видео. Онда је то мој пропуст, али добро.

 Реч има народни посланик Ненад Константиновић. Изволите.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Говорим о амандману колеге Миковића на члан 72. став 1.

 Претходно смо чули излагање и колеге Алигрудића из ДСС, који је објашњавао свој амандман, а који је Влада одбила. Такође, Влада је одбила и амандман колеге Миковића, који покушава да нађе једно компромисно решење.

 Не могу да прихватим, без обзира на излагања која сам овде чуо, да родитељ треба да одговара као да је учинио прекршај који у ствари није учинио, али је учинило његово дете. Сада дете које је возило мотор, поменуто током данашње преподневне расправе, на екскурзији, долази родитељ на суд и ви судите родитељу, као ти си учинио прекршај, каже – нисам, уопште нисам био на екскурзији, јеси, јеси, био си на екскурзији ти си возио тај мотор и ти си крив. Није логично, није нормално.

 Слажем се да треба да родитељ врши дужни надзор над дететом и слажем се да о томе можемо да полемишемо и да суд може да суди да ли је неко вршио дужни надзор или није и слажем се да родитељ може да буде кажњен зато што је пропустио да врши надзор над дететом, јер му је то била обавеза. Ради се о детету које има мање од 14 година. Али, не могу да прихватим, нема никакве логике да неко одговара што је разбио прозор, а није га разбио. Био је у другом граду, био је на послу итд.

 Колега Миковић је понудио врло једноставно решење, а то је да се измени став 1. само у последњем делу реченице, па да уместо тога што стоји да се за прекршај, као да су га они сами учинили, мисли се на родитеље, стоји да родитељи могу да одговарају због пропуштања дужног надзора, уз могућност обавезивања да се истовремено накнади штета. Није спорно да су родитељи малолетног детета обавезни на накнаде штету, уколико дете начини штету. Није спорно да треба да одговарају ако се нису с дужним надзором односили према својој деци, али је ненормално да одговарају за нешто што нису учинили.

 Молим вас да просто погледате овај амандман још једном и да прихватите овакво решење. Бесмислено је, не могу уопште да замислим како изгледа то суђење и како се неко брани од тога да није возио мотор, јер није био на екскурзији са својим дететом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 73. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Константиновић, Слободан Хомен, Срђан Миковић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Ненад Константиновић. Изволите.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: То је амандман број 31. на члан 73? Само да проверим, пошто нисам чуо, председавајући, тачно шта сте рекли, на став 4.

 (Председавајући: Да.)

 Ово је једна врло важна тема. Улазимо у тему поступака пред малолетницима и малолетничког затвора. Полемисали смо о томе на Одбору. Говорили смо о томе у расправи у начелу. Наш став је дефинитивно да не треба у нашем прекршајном законодавству да постоји казна малолетничког затвора.

 Покушао сам прошли пут да вас убедим у то. Очигледно је да то није успело. Малолетнички затвор се изриче малолетницима за најтежа кривична дела и то се не изриче за најтежа кривична дела тек тако, већ морају да буду испуњене кумулативно одређене околности да би се старијем малолетнику ова казна уопште изрекла.

 Чланом 28. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела у кривично-правној заштити изричито је прописано да се старијем малолетнику који је учинио кривично дело за које је законом прописана казна тежа од пет година може изрећи казна затвора ако због високог степена кривице, природе и тежине кривичног дела не би било оправдано изрећи неку блажу казну.

 Дакле, за најтежа кривична дела изриче се казна малолетничког затвора. Зашто инсистирате на томе да и за прекршаје буде казна малолетничког затвора? Не можете изрећи ову казну чак ни за кривична дела разна, а хоћете да може да се изрекне за прекршај. Молим вас да не мешате више кривична дела и прекршаје. Прекршаји су најлакши преступи.

 Малолетник, по овом закону, може да буде до 30 дана у малолетничком затвору за прекршаје. Шта је сврха? Шта ће се десити са неким ко има 16, 17 година после 30 дана у затвору, који ће издржавати са пунолетним лицима? Мислим да ће се од њега направити повратник у извршењу кривичних дела. Негативан ефекат затвора на психу малолетних лица је страшан. Постоје студије о томе. Не видим ниједан разлог зашто нећете да прихватите чињеницу да за прекршај уопште малолетнички затвор не треба да буде као казна предвиђен.

 Статистика каже да у последњих 16 година у Београду није извршена ниједна казна малолетничког затвора, а да је изречена једна или неколико у првостепеном поступку. Све те казне малолетничког затвора је Виши суд преиначио на новчане казне. Дакле, нико није правоснажно осуђен на казну малолетничког затвора. Чему служи та казна? Опет причамо о превенцији. Превенција казне, нека буду пет милиона, десет, 150 милиона, што је већа, превенција ће бити боља. Овде треба да имамо казну малолетничког затвора за прекршај који на крају, хвала богу, нико не изриче.

 Причали смо прошли пут да немамо специјализована одељења прекршајног суда која су прошла посебну обуку да би уопште могли да суде малолетницима. Рекли сте – има седам месеци времена да се крене са применом закона, па ће се они применити. Могуће је да ће се припремити, али оно што се сигурно неће десити за седам месеци, то је да се направи завод за малолетнике. Нема теорије да се изгради неки нови затвор. За ових годину дана ништа нисте изградили, па нећете ни тај затвор.

 Ми имамо Завод за малолетнике у Ваљеву, понављам вам поново, где има преко 100 пунолетних учинилаца кривичних дела који издржавају казну, где има 29 оних који су били малолетни када су учинили кривично дело а више нису малолетни, и то тешка кривична дела, и има једно малолетно лице тренутно. Сада ви хоћете у Ваљево да шаљете на 30 дана оне који учине прекршај. Мислим да је то потпуно неприхватљиво.

 Поменули сте на одбору Енглеску и како у Енглеској, ето, и малолетници одговарају пред судом за пунолетне. Није Енглеска узор Србији никада била када је у питању прекршајно законодавство и уопште поступци са малолетницима. Ми имамо богату традицију поступака са малолетницима и узори су били Немачка, Швајцарска и Аустрија.

 Ни у једној од тих земаља не постоји могућност да неко ко није обучен за поступке према малолетницима суди о томе, нити постоји шанса да буде за прекршаје осуђен било који малолетник на казну малолетничког затвора. Тамо суди судија појединац и за прекршаје и за кривична дела, исти судија, и онда за најтежа кривична дела може да изрекне казну затвора, а за прекршај не може.

 Молим вас да уважите ове аргументе. Немојте да се играмо људским судбинама и људским животима. Причамо о лицима која имају 16 и 17 година и да их терате у затвор где седе убице. То просто није примерено за прекршај. Можете да правите гримасе.

 У Ваљеву се налазе малолетници који су осуђени за тешка убиства. Са њима хоћете да ставите у исту просторију некога ко је учинио прекршај. Апсолутно сматрам да нема сврхе и молим вас да још једном размислите. Ако нећете ово да подржите, молим колеге посланике из свих посланичких група да погледају амандман на овај члан и да покушамо да пронађемо већину и да изгласамо овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 81. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Константиновић, Слободан Хомен, Срђан Миковић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Ненад Константиновић. Изволите.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Хвала. Волео бих да добијем одговор. Члан 81, три става која смо предложили да се бришу, управо се односе на казну малолетничког затвора. Тражим од министра да нам да званично и пред јавношћу одговор зашто не прихвата ове амандмане?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 84. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Палалић, Милица Радовић, Дејан Михајлов, Мирослав Петковић и Милош Алигрудић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Милица Радовић.

 МИЛИЦА РАДОВИЋ: Господине министре, ми нећемо инсистирати на овом амандману јер је циљ амандмана који смо имали у виду приликом његовог подношења остварен прихватањем амандмана мојих колега из опозиционих група, мислим из ДС.

 Мислим да је јако важно што сте имали слуха за аргументе које смо вам износили, првенствено у начелној расправи и што је јако добро што рокови застарелости и релативни и апсолутни нису промењени, него су остали као што је било и важећем закону, јер да је којим случајем дошло до повећавања и продужавања тих рокова, сигурно је да не бисмо данас говорили о ефикасном прекршајном поступку, нити би прекршајни судови брже радили. Напротив, радили би много спорије и прекршајни поступци би били додатно успорени.

 Још једанпут, хвала вам на разумевању и на отворености за аргументе који су долазили од стране опозиције.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 84. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Олгица Батић и заједно народни посланици Слободан Хомен, Ненад Константиновић, Срђан Миковић и Наташа Вучковић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 84. амандман су заједно поднели народни посланици Верољуб Арсић и Зоран Бабић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? Реч има посланик Владимир Цвијан.

 ВЛАДИМИР ЦВИЈАН: Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, сматрамо да је јако добро што је министар, односно што је Влада прихватила амандмане наших колега Верољуба Арсића и Зорана Бабића и то не само на члан 84, у питању је неколико амандмана. Сви ти амандмани системски регулишу примену закона о прекршајима у области јавних набавки.

 Одмах да нагласим, као правнику, јасно ми је да би се овај закон пристојно примењивао у области јавних набавки и без овог појашњења. Мислим да је јако добро што су се колеге Арсић и Бабић сетили да ипак појасне примену и целу процедуру примене закона о прекршајима у области јавних набавки, јер је то потпуно у складу и са борбом против корупције и са нултом толеранцијом, а нарочито на корупцију у области јавних набавки.

 Сви знамо да је Европа проценила да смо годишње губили око 600 милиона евра на корупцију, на мито и на разна друга давања испод жита, што би се рекло, у области јавних набавки. Управо нови Закон о јавним набавкама, који је предложила посланичка група СНС и усвојила Скупштина, ставио је тачку на добар део тих незаконитих активности.

 Добро је да је и у закону о прекршајима препозната потреба да се борба против корупције настави и кроз прекршајни поступак. Наравно, то је постојало и у оригиналном тексту закона, али је добро да је појашњено амандманима колега Зорана Бабића и Верољуба Арсића како тачно изгледа процедура за прекршаје у области јавних набавки, који су органи надлежни, који су рокови да се ти поступци заврше, а наравно, касније су самим законом предвиђене и казне.

 Нећу се касније јављати, али дефинитивно желим да кажем да постоје још четири оваква амандмана, тако да је овим прихватањем амандмана од стране Владе и министра Селаковића закон свакако постао квалитетнији и више прилагођен борби против корупције. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 84. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 84. амандман су заједно поднели народни посланици Јудита Поповић, Радмила Геров и Кенан Хајдаревић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

 Да ли неко жели реч? Реч има посланик Јудита Поповић.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Хвала вам, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, такође ми из ЛДП подржавамо продужавање, у ствари, скраћивање тог рока застарелости са две на једну годину. То је у реду и то јесте у члану 84. у ставу 1.

 Међутим, шта је са ставом 5? То је дефинитивно проблем што у оквиру става правите такву једну неравнотежу. То јесте проблем овог предлога закона, што немате неки уравнотежени приступ целој тематици прекршајној. То је, у ствари, тај проблем на који смо указивали и када смо поднели онај амандман на члан 42. и када смо истицали да морате да направите ту равнотежу између апсолутног рока застарелости и брисања из казнене евиденције.

 Дакле, то јесте проблем у закону уколико двојако приступате решавању проблема, да ли ћете бити репресивни или не, у којој мери ћете то бити или, једноставно, немате критеријуме? То је наша основна замерка у закону и овом члану 84, поготово што сте се ипак определили за то да ту застарелост некако сведете на један умерени временски период. Не може грађанин да трпи све последице једне неефикасне администрације неефикасне државне управе. Државна управа је та која и те како треба да води рачуна о томе како и шта ради, а то се, нормално, односи и на судове.

 Суштина је, уколико сте заиста хтели нешто суштински да промените у овом члану 84. онда сте требали мало дубље да зађете у садржину овог члана закона.

 Према томе, ми смо предложили да се уместо - пет година, одреди - три године за рок из става 5. овог члана, за застарелост. Дакле, то јесте суштина да је пет година предуг временски период, поготово уколико се ради и о оном року за апсолутну застарелост. То је двоструки временски период од оних пет година.

 Дакле, десет година ће моћи да вам се протежу могућност, санкционисање, односно вођења поступка у царинском поступку, у спољнотрговинском, у девизном пословању јавних прихода, сада чујемо јавних набавки, финансија, промета робе и услуга, животне средине, спречавања корупције, итд. Шта то значи? То значи, да ви на неки начин можете да држите у шаци и неке елементе неподобне, на које можете да извршите утицај, с обзиром да увек може да се поведе и прекршајни поступак и онда драконски да се казни онај неподобни елемент.

 Суштина је та да морате да водите рачуна када пишете законе и предлажете их у процедуру.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Рекао сам на почетку данашње расправе да је добро што смо вратили рокове за застарелост на ону меру какви су они били, али у овом делу апсолутно подржавам амандман колегинице Јудите Поповић. Говорим о неким специфичним прекршајима чији је рок застарелости прописан у неким другим законима, а не у овом закону. Овде ви омогућавате да у тим другим законима рок за почетак гоњења буде пет година. То је пет плус пет. Значи, ови прекршаји застаревају за десет година.

 Дакле, за прекршај из области царинског и спољнотрговинског девизног пословања, јавних прихода и финансија, промета робе и услуга, животне средине, спречавање корупције и ваздушног саобраћаја рок застарелости је пет година. Ако имамо двоструки апсолутни рок то је десет година. Не прихватам чињеницу да треба десет година да суд за прекршаје заврши царински прекршај. Много је десет година.

 Иде нам тај Омнибус закон. Надам се да ће у Омнибус закону бити сви прекршаји набројани. Имаћемо прилику и тада да скраћујемо. Али, зашто сада не прихватите овај амандман и у старту не дамо им до знања да не може да буде више од три? Па ће то бити три плус три, као што имамо тамо једну плус једну годину, дакле две године, апсолутна застара свих прекршаја. За ове специфичне да не буде више од шест, каквих десет година.

 На шта уопште личи, када нама неко пресуди после девет година за царински прекршај? Заборавили сте и када је био прекршај и питање је да ли имате фирму и даље ту која је учинила тај царински прекршај, или из јавних прихода.

 Него, судије не могу да стигну, па је то врло компликовано. Пошто је то врло компликовано ту им треба 10 година, а за ово друго мање компликовано им треба две године. Велики је распон између две и осам година. Ако је компликовано да пребацимо у неки други суд, а који суд није способан да пресуди за десет година царински или девизни прекршај?

 Предлажем вам да прихватите овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 85. амандман су заједно поднели народни посланици Слободан Хомен, Ненад Константиновић, Срђан Миковић и Наташа Вучковић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 87. амандман су заједно поднели народни посланици Верољуб Арсић и Зоран Бабић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 89. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Палалић, Милица Радовић, Дејан Михајлов, Мирослав Петковић и Милош Алигрудић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Реч има народни посланик Милица Радовић. Изволите.

 МИЛИЦА РАДОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине министре, овим амандманом смо тражили да суд по службеној дужности изводи доказе. У Предлогу закона та могућност је предвиђена само за странке, тачније суд на предлог странака изводи доказе о прекршајном поступку.

 Сматрали смо да је ово врло важан амандман. Наравно да немам амбицију да од вас захтевам и тражим да га прихватите, јер би он у концепцијском смислу комплетно одударао од онога што сте предложили.

 У образложењу, због чега одбијате овај амандман ви кажете - да Влада не прихвата амандман из разлога што је намера законодавца да у прекршајним поступцима суд буде непристрасан у спору у којем би странке требало да имају равноправан положај.

 Без обзира да ли се докази у прекршајном поступку изводе на предлог странака или по службеној дужности, суд увек мора да буде непристрасан, али није добро да он буде пасиван, јер није циљ прекршајног, а самим тим и кривичног поступка, избегавање истине, већ напротив, утврђивање истине.

 Ми изражавамо своју забринутост и неслагање са концептом који сте овде предвидели, јер концепт новог Законика о кривичном поступку, који је ступио на снагу, а који се још увек не примењује, пресликан је у прекршајно законодавство, тачније у овај предлог закона о прекршајима. Ми смо много против тога, јер сматрамо да су основне карактеристике тог Законика о кривичном поступку елиминација начела истине потпуно из поступка, затим, потпуна неравноправност странака и пасивност суда у погледу утврђивања истине.

 Такође, овде у овом образложењу кажете – да се начелом доказивања подстиче заинтересованост странака у спору. Па странке су заинтересоване за исход у сваком спору, али није добро да оваквим решењем и оваквим концептом оне бивају стављене у неравноправан положај. С једне стране је јавни тужилац или други државни орган који покреће прекршајни поступак, без обзира да ли се ради о представнику Министарства унутрашњих послова или о инспектору који има свесрдну подршку целокупног државног апарата, а с друге стране је окривљени, који једва може да има жељеног браниоца.

 Поставља се питање – какве су шансе окривљеног за успех у таквом једном поступку? Можда изгледне, али само уколико је у ситуацији да обезбеди доброг адвоката, а добар адвокат и те како кошта. Ми смо сви сведоци да се странке у прекршајном поступку, односно окривљени појављују без адвоката и то у највећем броју случајева.

 Такође, неравноправност странака, посебно долази до изражаја онда када је предвиђено да суд цени због тежине прекршаја да није неопходно да окривљени дође у суд и изнесе своју одбрану, већ то може да уради и на основу и у писаној форми. Морам да кажем да су странке, конкретно окривљени у прекршајном поступку обично правни лаици и да они можда нису упознати и нису свесни значаја своје улоге у прекршајном поступку, и због такве једне ситуације они могу да дођу у позицију да многе прекршајне, односно процесне радње у прекршајном поступку просто занемаре, односно да не учине, и да наравно њихов положај у таквом поступку буде много гори него што је требало да буде.

 Мислим да би циљ прекршајног, а самим тим и кривичног поступка, и те како требало да буде утврђивање истине, а не избегавање истине и уколико је циљ утврђивање истине, онда је неопходно да суд и по службеној дужности изводи доказе, а не само да то чини на предлог странака, јер уколико то није тако, а овај предлог закона нам управо говори да суд није ничим обавезан да утврђује истину у прекршајном поступку, онда сматрам да нећемо доћи до тачне пресуде, до тачне одлуке.

 Ако немамо тачну одлуку, онда немамо ни добро правосуђе. Због тога је важно да се прихвати амандман. Молим вас да још једном размислите о прихватању овог амандмана, јер он значајно доприноси квалитету текста закона.

 Председавајући, на крају да вам кажем да сам користила време овлашћеног представника, јер би да време по амандману искористи мој колега Јован Палалић. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јован Палалић.

 ЈОВАН ПАЛАЛИЋ: Господине министре, господине председавајући, ми смо о овој теми много говорили. Говорили смо и у начелној расправи, говорили смо и када је била расправа о Законику о кривичном поступку.

 Моја колегиница Милица Радовић је изнела наш став који смо заступали више пута овде у Народној скупштини, и често били усамљени, указујући да то мешање, преплитање решења из парничног поступка у кривични поступак, у овом случају прекршајни поступак, не може донети ништа добро, у крајњој линији не може се постићи сврха онога што се прописује овим законом.

 С једне стране, оставља се странкама иницијатива о доказивању. Наводно суд је пасиван. Оставља се овде изузетна могућност да он прибавља доказе по службеној дужности. Међутим, није баш тако. Ако се погледа низ одредаба у овом закону, видећете да суд уопште није пасиван.

 Онда се поставља питање - зашто се није ишло до краја? Суд није пасиван јер он и неки други органи имају могућности да кроз мере привођења, довођења, задржавања утичу на то да ли ће се странка, у овом случају окривљени, појавити на поступку. Суд није пасиван јер може да цени споразум о признању прекршаја. Суд није пасиван јер, у крајњој линији, може да одлучи да ли ће нека странка бити позвана у тренутку извођења доказа. Може да процени, ако је већ саслушан, да не буде позвана. Ту суд уопште није пасиван.

 Онда се поставља питање - зашто му није дата до краја могућност, зашто се до краја није извела могућност да он изводи доказе по службеној дужности? Јер се ради о прекршају, где би јавни интерес овог суда морао бити наглашенији у случају парничног поступка.

 Начело материјалне истине мислим да је неопходније и значајније у кривичном поступку и прекршајном поступку, него што је то у парничном поступку. Значи, ствар ако се овако постави није изведена до краја и суд уопште није непристрасан и уопште није везаних руку, али у овој ситуацији на врло чудан начин се не дозвољава могућност суду да буде активан.

 Ми у том смислу сматрамо да је потребно променити читав концепт. Ми се с тим не слажемо, али би јако било важно да се овај амандман прихвати, јер ако неко треба штитити јавни интерес и добра која се штите овим прекршајима то би требао да буде суд. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 91. амандман су заједно поднели народни посланици Драгољуб Мићуновић, Ненад Константиновић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић и Нада Колунџија. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Министре, Влада није прихватила амандман. Морам да прочитам шта је то што смо ми предложили.

 У члану 93. пише – пре доношења одлуке окривљеном се мора дати могућност да се изјасни о чињеницама и доказима који га терете и да изнесе све чињенице и доказе који му иду у корист, а онда ви додајете – осим у случајевима предвиђеним законом. Нема случаја кад окривљени не може да изнесе све што мисли да треба да изнесе у своју одбрану. Свако ко је окривљен, ко је осумњичен има права да изнесе све што сматра да треба када се брани.

 Видео сам из образложења да сте написали да је то због тога што постоји прекршајни налог. Нисте у праву. Ако неко сматра да није учинио прекршај који му је стављен на терет и тим прекршајним налогом, он ће са тим налогом да оде у суд и практично на тај начин да покрене поступак, а онда ће у том поступку да износи све што мисли да треба да износи у своју одбрану.

 Дакле, мислим да је боље решење да изоставимо овај део који каже – осим у случајевима предвиђеним овим законом. Можда има и неких других случајева који у закону стоје, а које ми нисмо успели да приметимо. Дакле, апсолутно нема разлога да се забрањује окривљеном, у било ком случају, да износи све оно што мисли да му иде у корист.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Слободан Хомен.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Даме и господо народни посланици, господине министре, бићу врло кратак. Добар део овога што сам хтео да кажем већ је рекао мој колега Константиновић. Потпуно се слажем да овај део закона има изнад тога наслов који се зове право на одбрану. Лепо почиње реченица којом се каже да се сваком од окривљених мора дати прилика да изнесе одбрану, чињенице и доказе који ће ићи у његов прилог, а онда дајете изузетак и сужавате, укидате право на одбрану за одређене случајеве, и то кажете – осим у случајевима предвиђеним законом.

` Из образложења, као што је колега рекао, види се да се позивате на платни налог. Ту могу да имам разумевања да то може да прави проблем. Оно што је овде мој главни проблем, надам се да ће се колеге сложити, јесте да је ово врло лоша дефиниција, јер ако сте то хтели, требало је да напишете – осим у случајевима предвиђеним овим законом. Значи, да се само овим законом може ограничити право на одбрану.

 Другим речима, овако како сте написали можемо Законом о пољопривреди, можемо законом из било које друге надлежности да ограничимо право на одбрану. Мислим да то јасно проистиче и да је то нешто о чему се и раније причало. Овако широко постављено, остављате могућност да се било којим законом ограничи, укине или смањи право окривљеног на одбрану.

 Мислим да је то озбиљан пропуст и због тога сматрам да би требало да усвојите овај амандман, јер мислим да овде не треба да говоримо, грађани добро знају, сви ви добро знате, и ко јесте правник, и ко није, да је право на одбрану једно од основних људских права, да је оно гарантовано Уставом, а на овај начин озбиљно задирате у људска права.

 Тиме опет долазимо на оно што јесте нека наша будућност. Ако јесте идеја, ако желимо да идемо путем европских интеграција, а то је да наше законодавство, па и сам Устав морају бити у складу са европским стандардима, са конвенцијама Савета Европе, са директивама ЕУ. Овако нешто дефинитивно није у складу са стандардима који постоје у развијеним земљама. Опет долазимо до једног члана, ако овај закон буде изгласан, биће предмет скорих измена и допуна. Мислим да је боље да то урадимо сада, него да за неколико месеци или година опет мењамо нешто о чему смо сада већ расправљали.

 Према томе, молим вас да размислите да се усвоји овај амандман или, ако не постоји спремност Владе, да се у дану за гласање посланичке групе одлуче да подрже овај амандман и да исправимо овај очигледан пропуст. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 94. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Ласло Варга, Балинт Пастор, Елвира Ковач и Арпад Фремонд; заједно народни посланици Драгољуб Мићуновић, Ненад Константиновић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић и Нада Колунција и заједно народни посланици Бојан Костреш, Ђорђе Стојшић, Олена Папуга, Карољ Чизик и Драган Андрић.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Риза Халими.

 РИЗА ХАЛИМИ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, господине министре, добро је што је овај амандман прихваћен, јер није имало смисла и било би противуставно и незаконито да је остала формулација која је првобитно дата у облику о чему одлучује суд. Суд би одлучивао о томе што већ Устав и закон гарантују.

 С друге стране, знамо каква је тренутна пракса. Вероватно постоји пракса да се примењује језик и писмо мањина у судским поступцима. Имате, на пример, извештај од пре три године Савета Европе у коме се каже да је у Пчињском округу, селу Босилеграду, у 20-ак случајева коришћен бугарски језик. Не постоји ниједан предмет да је у овом судском подручју вођен на албанском језику. Образложење је да то странке не захтевају.

 Гледам и ову формулацију у ставу 5. истог члана, где се каже да странка може да се одрекне права за вођење поступка на свом језику, ако разуме језик на коме се води поступак. Обично се поступак води на српском. Знате, обична ситуација, обична пракса, да вођење судског поступка на језику мањине повећава обим посла.

 То повећање обима посла није валоризовано, није вредновано званично и судија који обавља поступак и на језику мањине, он ће бити у ситуацији да мање предмета обради, заостаје за колегама које раде само на српском. Апсолутно је онда пракса таква да се најчешће сугерише странкама, уколико знају језик да не морају да користе уставно и законско право. Зато законским нормама би морало да се да подстрек, да се да подршка оном праву које је Уставом и законом гарантовано.

 С друге стране, ми ионако имамо у пракси великих проблема због недостатка судијског кадра који зна језик мањина, када је у питању подручје где је и званично законски регулисано да може и албански језик да се користи у судским поступцима, у Бојановцу и Прешеву, говорим о албанском језику, велики је хендикеп што нема албанских кадрова који знају тај језик.

 Тренутно у Правосудној академији има само један кандидат из редова албанске мањине, а уопште, у читавом судском систему у Србији, има само пет судија који знају албански језик, два у прекршајним и три у основном суду.

 Онда се поставља питање, када нема адекватне заступљености мањине у судском систему, ни приправници се не примају већ три-четири године, у академији има само један, онда је питање – како решити, како побољшати ту ситуацију? Када је само један кандидат у ове четири године конкурисао, одбијен је. Овде имамо огромних проблема у спровођењу овог уставног и законског захтева.

 У реду је то побољшање првобитне верзије, вероватно ће имати позитиван подстрек, али мислим да треба још пуно тога урадити да би се, оно што је Уставни закон предвидео, у пракси остварило. Да не говорим о томе да је пребукиран Прекршајни суд у Прешеву, јер је само два извршиоца, само двоје судија има од ранијих четири, а да не говоримо о томе да за један прекршајни поступак Бујановчани морају да иду у Врање (Председавајући: Време.) што је и општи проблем ове реформе која је направљена пре три године. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 95. амандман су заједно поднели народни посланици Верољуб Арсић и Зоран Бабић.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 97. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Драгољуб Мићуновић, Ненад Константиновић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић и Нада Колунџија. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив члана и члан 100. амандман су заједно поднели народни посланици Верољуб Арсић и Зоран Бабић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Мирослав Петковић. Имате на располагању два минута и 40 секунди.

 МИРОСЛАВ ПЕТКОВИЋ: Господине министре, уз пуно разумевање што сте прихватили одређен број амандмана који овај закон о прекршајима употпуњују и поправљају на неки начин, када су у питању јавне набавке, мислим да решење које је предложено овим амандманом може да буде прилично опасно, јер овај амандман гласи да првостепени прекршајни поступак за прекршаје из области јавне набавке води Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки. Значи, не суд, него Републичка комисија.

 Поставља се питање – зашто је прихваћено такво решење? Не верујем да је разлог зато што је председник комисије правник, не верујем да је разлог што је плата председника Републичке комисије једнака плати председника Вишег суда, увећана за 10%, сигурно да није разлог за то ни што Народна скупштина Републике Србије бира председника Републичке комисије, као што бира и судије. Али, када замислимо како ће то изгледати у пракси, имаћемо решење да ће исти орган покретати прекршајни поступак, водити прекршајни поступак и доносити одлуку, а тек у другом степену ће се у читаву причу укључити суд.

 Посланици ДСС су и данас и пре неки дан истицали потребу да Закон о прекршајима буде усаглашен, односно прати Закон о јавним набавкама, како би се он што доследније применио у пракси, пре свега у правосуђу Републике Србије. Није добро да ове ствари измештамо ван судова и поверавамо неким другим телима која имају нека друга овлашћења, која су формирана са неким другим задацима и са циљем да се баве неким другим поступцима, јер пре свега ова Републичка комисија треба да делује као другостепени орган у процесу контролисања јавних набавки, а не као првестепени у прекршајном поступку везаном за спровођење јавних набавки.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, чисто ради истине, искористићу време за овај амандман, али мислим да он представља усклађивање Закона о прекршајима са Законом о јавним набавкама који смо донели и усвојили у овом Дому Народне скупштине још пре неколико месеци.

 Тачно се знају ингеренције Комисије за јавне набавке које су Законом о јавним набавкама дефинисане. Што се тиче плате председника те комисије, чланова те комисије, такође су дефинисане Законом о јавним набавкама, такође се зна да председник те комисије има плату председника Вишег суда и то повећање од 10% је такође по закону, зависно од броја судија, колико тај виши суд има, тако да, нити је увећање од 10% противзаконито, нити је та плата коју председник Комисије за јавне набавке прима против закона, већ у складу и са Законом о јавним набавкама и са Законом о судијама. Осетио сам да су нека питања постављена код претходног говорника, па бих зарад истине и јавности желео то да одговорим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Мирослав Петковић, реплика.

 МИРОСЛАВ ПЕТКОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Драго ми је, господине Бабићу, да сте се сложили са свим оним што сам изнео, јер сам рекао да се надам да то нису разлози. Потпуно ми је јасно да Административни одбор утврђује плату, нико то није споменуо као аргумент због чега то не треба да буде. Али, постављам питање – да ли Закон о прекршајима треба да се усагласи са Законом о јавним набавкама или Закон о јавним набавкама треба да прати Закон о прекршајима? Да ли то значи да ДРИ сутра може да добије оваква овлашћења?

 У Словенији може, зато што постоји рачунски суд. У Србији тога нема. Хајде да причамо о ономе што пише у закону и ономе што треба да стоји, а не да овде покушавамо да обманемо јавност са нечим, да сам ја хтео да кажем да ли је он требао да има плату увећану 10% или не. Потпуно је небитно.

 Исти орган да покреће поступак, да га води, да доноси одлуку, а да при том није суд, да се бави овако важним питањима, мислимо да то није добро решење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Сада ћу рећи једну реченицу која верујем да је мелем за уши вама, господине Петковићу. Устав је кровни закон и све ово што се ради је у складу са Уставом. Не постоје закони првог и другог реда. Једноставно, постоји усклађивање законодавства, усклађивање једног са другим законом. Не знам због чега би се усклађивало једно са другим, а друго са првим или све то?

 Оно што морате да знате је да смо ми Закон о јавним набавкама донели крајем прошле године, у децембру 2012. године. Постојала је прилика да се критички односите према том закону.

 Очекивања, не само СНС, већ очекивања и међународне и домаће јавности у ефекте тог закона се показују сада применом Закона о јавним набавкама од 1. априла 2013. године. Тако да заиста ту не видим разлога за оспоравање овог амандмана који смо господин Арсић и ја поднели.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Палалићу, јављате се по амандману? (Да) Имате 30 секунди времена. Изволите.

 ЈОВАН ПАЛАЛИЋ: Само желим да укажем колеги Бабићу где је проблем. Проблем је што смо ми принципијелно подржали концепт да се формирају прекршајни судови и да за свако дело за које се може прописати казна затвора, што је међународни стандард, суде судови. У овом случају, вашим амандманом један прекршајни поступак се издваја из прекршајног судства и води га орган који није суд. То је наша примедба била.

 Значи, зашто се свим другим органима укида то право, а само овај орган има то право да води прекршајни поступак? Суштинско је питање - зашто се изместа из прекршајног судства, ако смо се сложили да је добра идеја и да је добар концепт да прекршајни судови воде прекршајне поступак? То је наша примедба.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 103. амандман су заједно поднели народни посланици Јудита Поповић, Радмила Геров и Кенан Хајдаревић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Реч има народни посланик Радмила Геров. Изволите.

 РАДМИЛА ГЕРОВ: Захваљујем, председавајући. Члан 103. говори о општој месној надлежности. Предлогом закона предвиђено је да за вођење прекршајног поступка у првом степену буде месна надлежност суда тамо где је прекршај учињен или покушан, а уколико је прекршај учињен или покушан на подручју више судова, онда је тамо где је суд већ започео поступак или где је већ поднета прекршајна пријава.

 Министре, ми сматрамо да је досадашња пракса показала да је ово лоше решење и због тога је ЛДП уложила амандман на члан 103. и то на став 1. и на последњи став 4. Сматрамо да би за бољу ефикасност рада прекршајних судова било целисходније да буде месна надлежност суда тамо где онај који је учинио прекршај има пребивалиште, боравиште или где је седиште правног лица.

 Чињеница је, то сте ви рекли и у расправи у начелу, да постоји спорост прекршајних судова. Мислим да основна спорост потиче од тога што судови често нису у ситуацији да доставе починиоцу прекршаја захтев за саслушање или починиоци прекршаја одбијају да дођу на суд. Зато ми сматрамо да је боље да месна надлежност буде суд по месту пребивалишта или боравишта починиоца прекршаја.

 С друге стране, пракса је показала и то да уколико је прекршај начињен на неком другом месту, тада прекршајни суд из тог места често шаље замолницу прекршајном суду по месту пребивалишта одакле је учинилац, да просто саслуша окривљеног. Зато просто не можемо да разумемо разлоге због чега Влада Републике Србије није прихватила овај амандман. Сматрамо да би тиме побољшали ефикасност рада прекршајних судова, уколико би месно надлежан био суд по пребивалишту, адреси или боравишту починиоца.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 104. амандман су заједно поднели народни посланици Јудита Поповић, Радмила Геров и Кенан Хајдаревић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Реч има народни посланик Јудита Поповић. Изволите.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштовани господине министре, даме и господо народни посланици, ми смо се определили да ову општу месну надлежност дефинишемо у смислу пребивалишта, односно боравишта физичког лица и седишта правног лица. Сматрали смо да ће то да подигне ефикасност рада прекршајног суда. Сматрали смо да је много лакше да се суди у месту пребивалишта окривљеног, него да се замолним путем исти саслушава у месту где се тај прекршај извршио.

 Питање је у којој мери ми желимо да подигнемо ту ефикасност ових судова? Мислимо да је ово наше решење један од начина како бисмо могли да помогнемо око смањивања броја нерешених предмета, а и сами сте рекли у образложењу Предлога закона да је огроман број нерешених, да је јако мали проценат завршених предмета по појединим прекршајним судовима. Треба мало шире размишљати када се креће у неку врсту реформе и ове материје, а ту неку ширину смо ми видели и у овом начину да се та месна надлежност промени од досадашње праксе, која је показала да заиста није баш у довољној мери ефикасна.

 Нећу се јавити по следећем амандману, пошто су сва ова три амандмана повезана и тичу се месне надлежности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 105. амандман су заједно поднели народни посланици Јудита Поповић, Радмила Геров и Кенан Хајдаревић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 122. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 127. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 128. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 131. амандман су заједно поднели народни посланици Јудита Поповић, Радмила Геров и Кенан Хајдаревић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Реч има народни посланик Јудита Поповић. Изволите.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Хвала вам, господине председавајући.

 Поштовани господине министре, даме и господо народни посланици, ради се о томе да се мало ствари појасне и технички унапреде.

 Дакле, ради се о томе да када се води записник код прекршајног суда да се у тај записник током суђења дословно унесе питање, као и одговор који је следио на то питање. На тај начин ми ћемо постићи једну веродостојност тог записника и биће много јасније шта се све дешавало на том суђењу.

 Уколико ви питање, које је често од изузетног значаја у погледу начина на који ће одговор да следи након њега, не унесете дословно, не видите које је било питање на које сте добили одређену изјаву, често не можете да добијете и праву слику свега онога што је речено.

 Мислим да је ово једна ситница која би у знатној мери унапредила целокупно суђење, па и само вођење записника, а тај записник је и те како битан у другостепеном поступку када другостепени суд одлучује о томе да ли треба или не треба усвојити неку жалбу. Често су и ти записници од изузетног значаја за доношење праве одлуке.

 Према томе, не видим разлога зашто нисте усвојили овај амандман, јер нема ту неку политички тежину, али има ту тежину да би се добила јасна и конкретна истина, а и да би се утврдиле чињенице које би у ствари омогућиле да се донесе једна правилна, правична и на закону заснована судска одлука.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 131. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 132. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 138. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Палалић, Милица Радовић, Дејан Михајлов, Мирослав Петковић и Милош Алигрудић.

 Реч има народни посланик Јован Палалић. Изволите.

 ЈОВАН ПАЛАЛИЋ: Само ћу кратко. Овде се ради о једној процесној ствари. Наша амбиција је била, с обзиром да се ради о прекршајном поступку, да су рокови у којима судови одлучују углавном кратки и да се у највећем броју случајева захтев за повраћај у пређашње стање због рока за жалбу изјављује у ситуацијама када је он крајње оправдан, да дамо овде једноставно могућност да се задржи извршење те одлуке.

 Наравно, Министарство правде је дало образложење да суду треба оставити могућност процене, али као и у неким другим ситуацијама када смо желели да конкретизујемо ствар ради ефикасности, ради евентуалног спречавања штете у случају извршења, а да се та жалба усвоји, сматрамо да би можда било добро размислити о овом амандману. Кажем, ради се о процесном амандману, о којем може да се води дискусија. Наше решење је било овакво и једноставно мислимо да треба о њему размислити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 138. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 139. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 141. амандман су заједно поднели народни посланици Слободан Величковић, Слободан Јеремић и Љубица Милошевић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 148. амандман су заједно поднели народни посланици Јудита Поповић, Радмила Геров и Кенан Хајдаревић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Реч има народни посланик Радмила Геров. Изволите.

 РАДМИЛА ГЕРОВ: Захваљујем, председавајући. Господине министре, овај члан говори о достављању на адресу стана. У том члану се говори о томе да се сматра да је писмено достављено уколико га прими онај ко је учинио прекршај, пунолетно лице из његовог породичног домаћинства. То је за нас у ЛДП у реду. Али, заиста, министре, проблематичан је овај последњи став тог члана у којем се каже да ако се лице коме се писмено мора лично доставити или пунолетни члан његовог домаћинства не затекне у стану, писмено ће се предати пунолетним лицима која се затекну у стану, ако они на то пристану, и тиме се сматра да је достављање извршено.

 Ми сматрамо да тако не може да се сматра да је достављање извршено, из неколико разлога. Навешћу вам, министре, пример. Замислите, министре, могућност да и против вас буде покренута прекршајна пријава и ви сте, на пример, отишли на службени пут 15 дана у иностранство, притом сте замолили неког да вам обилази стан. Да ли је могуће, на пример, у том тренутку да то лице пристане и прими неко решење? Потпуно је могуће. Да ли сте ви тиме изгубили право на жалбу у року од осам дана, јер нисте ни видели решење? Јесте! То може да се деси свакоме, министре, у овој земљи.

 У реду је, "неко ко је члан домаћинства, пунолетно лице", са тиме се заиста слажемо, али не можемо да се слажемо "са било којим пунолетним лицем које је тако нешто прихватило". Ви знате да велики број људи у овој земљи живи и ради у иностранству. У њиховом дворишту увек могу да се нађу њихови земљаци и они када дођу овде са привременог боравка могу да начине неки прекршај, та лица неће ни знати да им је достављање извршено, истећи ће им рокови за жалбу и све остало што је предвиђено Законом о прекршајима.

 С друге стране, пунолетно лице је, наравно, оно које има 18 година. У неком домаћинству може да дође школски друг сина или ћерке и, као такав, уколико је сам у стану остао, на пример, отишло друго дете да купи сок, може да прими тако нешто и оде да игра фудбал, значи, родитељи тог детета уопште неће знати да им је стигло нешто од судије за прекршај.

 Ми стварно сматрамо да треба да прихватите овај амандман, без обзира на образложење које је Влада дала као разлог за одбијање оваквог амандмана, јер заиста сматрамо да не може да буде достављено некоме ко је пунолетан и ко се тог тренутка нашао у стану, да нема ни овог што је учинио прекршај, нити било ког пунолетног из његовог домаћинства.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 159. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Палалић, Милица Радовић, Дејан Михајлов, Мирослав Петковић и Милош Алигрудић.

 Реч има народни посланик Милица Радовић. Изволите.

 МИЛИЦА РАДОВИЋ: Господине председавајући, рачунајте ми само време од овлашћеног представника.

 Овим амандманом смо реаговали на део који се односи на достављање на радном месту. Ви сте у Предлогу закона предвидели да, ако се достављање врши на радном месту у коме се писмено има уручити, а оно се у том тренутку не нађе ту, онда је писмено дужно да прими лице које је овлашћено за пријем писмена или било које друго лице које је запослено код послодавца.

 Ми сматрамо да овај део: "или било које друго лице које је запослено код послодавца" није добро решење, због тога што оно може да створи низ злоупотреба приликом достављања.

 У образложењу због чега не прихватате амандман, ви кажете да се не прихвата из разлога што решење из Предлога закона омогућава ефикаснију доставу писмена у прекршајном поступку. Разумем да циљ прекршајног поступак треба да буде брзо и ефикасно деловање, али због тог циља ми не можемо да дођемо у ситуацију да се огрешујемо о интересе странака у поступку.

 Хајде да замислимо само једну ситуацију. Мени се доставља писмено. Мој колега Милош Алигрудић и ја нисмо у добрим колегијалним односима. Он прими писмено, сакрије га или неће да ми, просто, да информацију да је до тога дошло. Због тога што немам никакву информацију да сам нешто од суда добила, пропустим да извршим одређену процесну радњу, пропустим рок за жалбу и дођем у много неповољнији, у процесном смислу, положај и позицију него што сам то могла да будем, да сам писмено примила.

 Овде сам изложила једну врло реалну ситуацију. Зато вас молим да овај амандман прихватите, јер он заиста има искључиво и само за циљ да се ова нелогичност отклони.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Јован Палалић.

 ЈОВАН ПАЛАЛИЋ: Господине министре, господине председавајући, ми смо још у начелној расправи рекли шта су, по нашем мишљењу, били основни узроци застаревања великог броја предмета у прекршајном поступку. С једне стране, то је био велики прилив предмета, наравно, и проблем како су органи који су водили прекршајни поступак поступали, значи, начин поступања органа. Не слажемо се са ставовима да је узрок томе била незаинтересованост странака.

 Достављање је било један од великих проблема, ми смо то и рекли у начелној расправи. Овим законом се део о достављању значајно унапређује. Ми желимо то да истакнемо јер је то један од начина како ће се спречити у даљем периоду избегавање од стране углавном окривљеног, који је заинтересован да не прими писмено, да дође до застаре.

 Поред чињенице да ће се, у ситуацијама када је то могуће, истаћи и на интернет страницу суда и да ће се достављање вршити и преко интернета електронским путем и решења која се односе на достављање одсутном лицу, све је то добро урађено. Ово је ситуација о којој је говорила моја колегиница Милица Радовић, која указује на могућност када само достављање може да произведе супротан ефекат, у смислу заштите интереса странака. Сасвим је довољно да лице које је на радном месту, у канцеларији, овлашћено да прими писмено, буде то коме ће се моћи уручити писмено особи која је запослена у предузећу, у органу управе, било где.

 Ширити то даље на друга лица, знате шта? Достављач може да уђе у било коју канцеларију и да гурне писмено и да га остави. Значи, то може довести до ових проблема и ових ситуација, да се пропусте поједине радње или да се намерно сакрије писмено.

 Не бисмо желели да се замагле или да се оштете добра решења која су урађена овим законом оваквим једним пропустом, са образложењем да ће се тиме дати већа ефикасност. Није суштина веће ефикасности ускраћивање или злоупотреба права или штете која се може нанети странци у поступку.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Јудита Поповић.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштовани господине министре, овде се ради о личном достављању. То је јако битно како ви дефинишете обавезно лично достављање и на који начин ви разрађујете врсте личног достављања.

 У овим члановима 158. и 159. Предлога закона ви већ имате начин да спречите сваку врсту злоупотребе оног који треба да прими лично доставу. Нема потребе да ви уводите неки потпуно нови начин тиме што ћете уручити то писмено неком пунолетном лицу које се налази у стану окривљеног или се налази на радном месту тог окривљеног. Просто, та решења која сте ви предвидели са ова два члана у великој мери уназађују права лица која имају право на личну доставу, а притом нећете ништа постићи што се злоупотреба тиче, зато што ће злоупотреба сигурно бити и даље. Штавише, шири се могућност злоупотреба, уколико ви оставите ова решења у Предлогу закона.

 Размислите мало о томе шта то значи лична достава и шта то значи када ви неко писмено, које је намењено да се лично некоме уручи, једноставно уручите било коме. Овај предлог, у ствари, то предвиђа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 166. амандман су заједно поднели народни посланици Драгољуб Мићуновић, Ненад Константиновић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић и Нада Колунџија. Реч има народни посланик Ненад Константиновић. Изволите.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Министре, мислим да је и овај члан, како сте га предложили, најбољи доказ једног конзервативног духа, упркос једном солидном законском решењу, један конзервативни дух провејава кроз овај закон и уопште кроз вашу политику. Мислим да време у коме се ми налазимо захтева много модернија решења, много више храбрости и свакако да се поштују они стандарди поштовања људских права, који су достигнути и код нас, а нарочито у Европи, којој толико тежимо.

 У члану 166. ви сте покушали да дате право суду да укине право разгледања списа предмета окривљеном, његовим браниоцима, пуномоћнику окривљеног правног лица и другим учесницима у поступку. Није ми јасно како неком може да падне напамет, како неком може да падне напамет да окривљеном у поступку ограничи било каквом одлуком право да разгледа списе предмета?

 Делимично сте то исправили прихватањем амандмана једне опозиционе посланичке групе, али мислим не на довољан начин. Прихватањем тог амандмана на члан 166. ви сте ипак омогућили окривљеном, браниоцу, представнику окривљеног правног лица да види све списе предмета, односно да се њима не може забранити, али остаје да се може забранити, нпр. пуномоћнику окривљеног правног лица. Не могу да разумем зашто?

 Да ли је био пропуст када се подносио амандман, или не знам шта је била и ваша жеља и ваш мотив да прихватите тај амандман, а не да прихватите амандман који, просто, вам омогућава да можете да кажете – овај закон по том питању прихвата достигнуте стандарде? Не може било коме да се ускраћује, ко је у поступку, да разгледа списе предмета. Никада, ни под којим условима. Сад смо дошли до тога да пуномоћник правног лица не може да види, него може његов представник, па ваљда онда њему каже шта је тамо видео. Чему служи онда пуномоћник, ако не може да гледа списе предмета у одређеним случајевима?

 Али, тај конзервативни дух смо видели и када сте говорили о уредбама, да се може уредбама Владе, одлукама извршне власти, прописивати прекршаји и да се могу на основу уредаба кажњавати грађани. То није достигнути стандард у свету. Исто тако говоримо о малолетничком затвору, па је досад било, па да остане и досад су биле уредбе, па да остану уредбе. Свашта је до сада било, али нисмо ми овде и није наш задатак да ми конзервирамо стање које постоји, а за које се слажемо сви да није најбоље, него да нешто мењамо и да унапређујемо.

 Ја вас молим да слободно, отворено приступате и овом законодавном процесу, без обзира шта радне групе, стручњаци, практичари смисле, да, просто, дух закона које будемо доносили буде модеран и у складу са стандардима ЕУ, којим тежимо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 166. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Владимир Цвијан.

 ВЛАДИМИР ЦВИЈАН: Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, ово је заиста још један пример доброг амандмана, али опет, наравно, изузетно квалитетног понашања и Владе и наравно министра правде, који су амандман колегинице Батић прихватили.

 Да бисмо објаснили грађанима који ово гледају, у питању је амандман којим се изричито даје право, током вођења поступка, и окривљеном и његовом браниоцу, односно адвокату, као и представнику правног лица, а сви знамо да применом општих правила то онда подразумева и заступнику тог правног лица, право да изврше увид у списе.

 Желим да ову прилику искористим и да заиста похвалим текст закона, у смислу заштите основних људских права и европских стандарда. Законом је врло прецизно и на један модеран начин предвиђено коришћење језика, нпр. од стране припадника националних мањина, или од стране лица која генерално не говоре српски.

 Све чешће, рецимо, виђамо да кинески држављани изврше одређене прекршаје, нарочито у области саобраћаја и добро је да ми пратимо европске традиције и европске стандарде, да се свима њима обезбеди да користе свој матерњи језик, или језик који разумеју.

 Добро је да је овим законом предвиђено да свако може и сам да се брани, али да може да узме овлашћеног представника, односно адвоката или другог браниоца, а добро је и да је чланом 166, нарочито после ових измена и допуна које су усвојене кроз амандман колегинице Батић, предвиђено да и окривљени и његов адвокат и представник правног лица, или заступник, имају право у било које време да изврше увид у списе, наравно, поштујући радно време суда и поштујући нека општа правила понашања у суду, у складу са судијским пословником.

 Једном речју, сматрамо да су сва основна људска права и сви европски стандарди испуњени овим законом, а још више после прихватања овог амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Весна Ковач): Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 169. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 170. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 171. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Палалић, Милица Радовић, Дејан Михајлов, Мирослав Петковић и Милош Алигрудић. Реч има народна посланица Милица Радовић. Изволите.

 МИЛИЦА РАДОВИЋ: Даме и господо народни посланици, овај амандман се односи на прекршајни налог. Ми разумемо потребу увођење новог института прекршајног налога и сматрамо да он заиста има неке своје позитивне стране.

 У значајној мери он ће растеретити прекршајне судове, смањиће број прекршајних предмета, све то стоји, али разлог због чега смо поднели амандман, односи се на сврху кажњавања, јер ми сматрамо да сврха кажњавања код прекршаја код којих се прекршајни поступак покреће прекршајним налогом, не би требало да искључиво буде сливање новца у буџет, односно наплата новчаних казни.

 Ја сам о томе јако много говорила и у начелној расправи. Посебно сам говорила о томе ако овај, сада нови институт, сагледамо у контексту повећања дискреционих овлашћења полиције, онда изражавам бојазан да прекршајни налог, који,кажем, подсећа на мандатну казну, може у одређеним ситуацијама, мимо наше воље, да представља основно средство за пуњење буџета, е то је оно што ми лично у овом контексту не подржавамо.

 Говорили смо такође и о томе да се данас ми као грађани суочавамо са великим бројем прекршаја и са плаћањем казни за прекршаје чије утврђивање искључиво зависи од дискреционе воље полицајца. Тада сам помињала оне чувене регистрационе налепнице и поменула сам једну информацију да полицајац уколико види да та регистрациона таблица, односно регистрациона налепница, није правилно налепљена, може да изрекне казну од три хиљаде динара, која заиста у овом тренутку није ни најмање безначајна казна за тако, рекла бих, безначајну ствар.

 Такође, од личног, дискреционог овлашћења зависи да ли ће вам наплатити казну за то што је проценио да сте можда у одређеном тренутку уморни, а да возите аутомобил, јер распон казне који тада једном полицајцу стоји на располагању, а који може да вам изрекне, је 15 до 30 хиљада динара. Даље, уколико се укључите у саобраћај мимо дозволе полицајца, јер је он то тако закључио, казна коју може да вам изрекне може да иде чак и до 30 хиљада динара.

 Разлог због чега смо овде амандмански реаговали јесте искључиво сврха кажњавања и наше неслагање са тим да прекршајни налог треба да преставља средство за пуњење буџета. Наравно, сматрам да ће се на овај начин повећати учесталост наплате казне за прекршаје и то у драстичној мери оног тренутка када прекршајни налог профункционише.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 172. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 175. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 176. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 178. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 180. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 185. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Драгољуб Мићуновић, Ненад Константиновић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић и Нада Колунџија. Влада и ресорни одбор прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 185. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Палалић, Милица Радовић, Дејан Михајлов, Мирослав Петковић и Милош Алигрудић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Јован Палалић. Изволите.

 ЈОВАН ПАЛАЛИЋ: Само кратко у вези овог амандмана. Он је заиста процесне природе. Односи се на могућност изјављивања жалбе на решење о покретању прекршајног поступка.

 Ми смо сматрали, с обзиром да је читава интенција закона о прекрашајима да изједначи странке у поступку, да у ситуацији, без обзира што овде предлагач закона, образлажући одбијање амандмана, наводи да се ради о процесном праву суда, да просто дамо могућност странци, у овом случају окривљеном, да изјави жалбу на решење о покретању прекршајног поступка, јер ако се често позивамо на аналогије са кривичним процесним законодавством, са решењем о покретању истраге, не видимо зашто овде није дата могућност да се изјави жалба.

 Значи, ако је дато право подносиоцу захтева, подносиоцу прекршајне пријаве да изјави жалбу у ситуацији када суд одбацује захтев, ради се о једној процесној ситуацији, не видимо разлог да и у ситуацији која се тиче самог окривљеног, а то је да доношење решења о покретању прекршајног поступка, да има право да изјави жалбу.

 Јесте то начин на који суд управља поступком, али, као што сам рекао, аналогија са неким другим законодавством, у сваком случају са кривичним законодавством, могла би овде да се примени, тако да ако желимо већ да ставимо странке у поступку у исти положај, ако се то наглашава данима, онда је ово право, по нашем мишљењу, искључиво је процесно, требало допустити и окривљеном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 189. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Константиновић, Слободан Хомен, Срђан Миковић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Ненад Константиновић. Изволите.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Признајем да не разумем шта Влада и Министарство имају против тога да, када полицијски службеник доводи неко лице, треба да поштује достојанства лица која доводи, а уколико је то лице малолетно, дужан је да се према њему односи са посебном пажњом.

 Не знам да ли је икоме спорно да је добро да у Закону стоји да приликом довођења у прекршајном поступку полицијски службеник је дужан да поштује достојанство лица које доводи, а уколико је то лице малолетно дужан је да се према њему односи са посебном пажњом?

 Одбили сте амандман вероватно тек да би га одбили, а образложење је - Влада не прихвата амандман из разлога што је мишљења да се поступање полицијских службеника уређује Законом о полицији, те стога није предмет уређивања закона о прекршајима.

 Молим вас, ми имамо закон који говори о прекршајном поступку и када вас доводи полицијски службеник, па ваљда је ред да поштује ваше достојанство?

 Хајде, размислите сви о овоме. Мислим да је у интересу свих грађана да се полиција са дужним поштовањем и са уважавањем достојанства свих грађана понаша у послу који обавља.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народна посланица Радмила Геров. Изволите.

 РАДМИЛА ГЕРОВ: Сматрам да је добар овај амандман ДС и заиста не разумем разлоге због чега је Влада одбила овакав амандман.

 Не могу да кажем генерално да сви полицајци тако раде, али чињеница је да многи не поштују достојанство оног лица чије довођење треба да обезбеде, поготово ако се ради о малолетним лицима.

 Одредба и образложење Владе да је то дефинисано Законом о полицији заиста не може да стоји, јер Закон о полицији може да каже једно, а овде је ипак закон о прекршајима.

 Сматрамо да је добар амандман ДС, да се у закону о прекршајима нагласи да ће полицијски службеници бити дужни да поштују достојанство лица које доводе, а посебно уколико је то малолетно лице.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Владимир Цвијан. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЦВИЈАН: Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, не споримо да је амандман о коме сада причамо врло добро написан и врло коректан.

 Наравно да полиција увек треба да води рачуна о томе како се понаша према свим грађанима Србије, а нарочито према малолетницима. Међутим, подржавамо чињеницу да је министар, односно да је Влада одбила овај амандман из следећег разлога: ова материја је регулисана Законом о полицији и тамо је врло јасно дефинисано како се полиција мора понашати, које су прекршајне и које су дисциплинске и сваке друге санкције за полицајце који на недоличан начин, наравно, таквих је јако мало, раде свој посао.

 Недавно је ова скупштина усвојила и Резолуцију о законодавној политици. Пре тога смо дуго година са нашим партнерима из иностранства радили на Јединственим методолошким правилима. Управо један од договора који смо пробали да направимо, једна од праксе коју смо пробали да уведемо у Скупштину је да не оптерећујемо текст закона. Технички гледано, једна овако логичка одредба - наравно, али када би била унета у закон о прекршајима, онда би морали и практично сваки други закон који регулише материју како полиција поступа према малолетницима, старијим људима, животињама, биљкама итд. Мало карикирам, шалимо се, али генерално нема потребе да оптерећујемо текст закона.

 И сами смо се договорили овде кроз Јединствена методолошка правила и кроз Резолуцију о законодавној политици, али нема спора да и овај амандман ДС остане као једна порука мањини полиције, али и свима. Треба се културно понашати, треба се понашати професионално, а нарочито према малолетницима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланица Љиљана Лучић.

 ЉИЉАНА ЛУЧИЋ: Мене не брине ако посланик карикира или шали се када је у питању остваривање права деце, када се ради о Конвенцији УН о правима детета, када се ради о нашем позитивном законодавству које третира малолетне учиниоце, додуше кривичних дела, али ме брине ако Влада, односно ресорно министарство кроз Предлог закона о прекршајима показује све време једно неразумевање сложености проблема малолетника у прекршају и третира кроз овде предложена решења малолетнике у прекршајном поступку горе него када се то ради о малолетницима који крше Кривични закон, односно горе их третира него што је то регулисано Законом о малолетним починиоцима кривичних дела.

 Заиста остаје необјашњиво зашто у овом предлогу закона о прекршајима немамо разумевање за сложеност ове материје, за достигнуте стандарде. Напротив, разумем да их не унапређујемо, нисмо толико модерни, не пратимо шта се ради у свету, али зашто се враћамо неколико корака уназад?

 У преговорима са ЕУ, које сви очекује да почну с пролећа, прво поглавље је управо владавина права. Ми ћемо већ на пролеће имати овај закон овде у парламенту, јер ова решења која третирају малолетнике у прекршају су просто неодржива. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Реч има народни посланик Ненад Константиновић. Изволите.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Јавио сам се за реплику претходном колеги. Не може…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Немате право на реплику. Можете само да трошите време посланичке групе.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Да ли можете да ми објасните зашто немам право на реплику?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Не знам како мислите да имате када вас није поменуо уопште директно?

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Погрешно ме је протумачио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Можете да трошите време посланичке групе, уколико желите.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Могу да трошим време посланичке групе, али ви кршите Пословник, па ћу вам из времена посланичке групе објаснити да криште Пословник.

 Не мора неко да вас помене, довољно је да вас погрешно протумачи. Ја сам говорио пре колеге Цвијана, а он је одговарао на оно што сам ја рекао и погрешно протумачио то што сам рекао. Према томе, било би добро да слушате шта говоре посланици ако већ водите седницу.

 Закон о полицији - мислим да је то само изговор, колега. То би требало да буде регулисано Законом о полицији, тамо је регулисано, а не треба да буде регулисано овде, јер ће то да оптерети текст закона па ће да буде превелики текст. Ради се о једној реченици, а то је: да су полицијски службеници дужни да поштују достојанство грађана које доводе, а уколико се ради о малолетницима да се у односу на њих понашају са посебном пажњом.

 Шта је то тако тешко да прихватимо? Зашто то не може да се прихвати да стоји у закону? Шта је то што стоји иза свега? Мислим да је логично да тако нешто стоји. Мислим да је логично да тако нешто унесемо и у Кривични законик, односно ЗКП, ако те одредбе нема. Немојте бити тако конзервативни, тако тврди и тако ригидни и одбијати нешто зато што је то предложила опозициона посланичка група.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Господине Константиновићу, само бих да се осврнем на ову вашу примедбу. Господин Цвијан је образлагао ваш амандман. Јесте да сте ви предлагач амандмана, али не можете сад реплицирати.

 Реч има народни посланик Милош Алигрудић, повреда Пословника.

 МИЛОШ АЛИГРУДИЋ: Само бих вас молио да водите рачуна о одредбама које говоре о вашем раду у парламенту. Дакле, ви нисте дали реплику посланику који је то тражио. Човек је користио своје време у дискусији и могли сте га прекинути ако није говорио о теми, али немате право сада да се укључујете и полемишете са послаником оно о чему је он говорио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: То је ваше тумачење Пословника, господине Алигрудићу. Не мислим тако као ви. Нема проблема, тражићемо у Дану за гласање да се изјаснимо. Само ми нисте рекли који члан Пословника је повређен? Морате да ми кажете. Члан 27. Хвала господине Алигрудићу.

 Реч има народни посланик Владимир Цвијан. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЦВИЈАН: Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, ево, само да разјаснимо још једном. Још једном ћу поновити да је амандман који је предложио колега Константиновић, заправо, врло добро написан, врло коректан, веома квалитетан, али да смо пре неколико недеља буквално овде усвојили на предлог 25 посланика, који су чланови Одбора за уставна питања и законодавство а долазе из различитих странака, усвојили смо скоро једногласно Резолуцију о законодавној политици. Та иста резолуција се наслања на раније писана Јединствена методолошка правила за израду закона.

 Дакле, време је да се коначно договоримо о једној номотехничкој категорији; а то је да нема потребе да се неке опште норме из најопштијег закона понављају касније константно у сваком следећем закону. Дакле то није толико велико оптерећење текста у једном примеру, једном амандману, једном ставу, али проблем је у томе што бисмо онда то морали стално да понављамо и дошли бисмо на текстове закона који би, немојте да ме неко погрешно схвати – и ја сам учествовао у писању Јединствених методолошких правила, мало би подсетило на оне америчке законе, где имате увек по 10 страна увода, нешто слично је чак и ЕУ прихватила.

 Дакле, добри су амандмани али хајде да се сви заједно договоримо да поштујемо Јединствена методолошка правила, да поштујемо Резолуцију о законодавној политици, да не понављамо кроз законе исте одредбе које се, ако мене питате, подразумевају. Па наравно да полиција и сваки полицајац зна да према свима треба да се односе културно, нарочито према малолетницима, с посебним обзиром, то већ пише у Закону о полицији.

 Мислим да би један овакав принцип, од сад па и убудуће, значајно олакшао текст закона и значајно олакшао и грађанима који нису правници да читају закон јер их и овако доживљавају сувише компликованим. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Да ли још неко жели реч?

 На члан 190. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Палалић, Милица Радовић, Дејан Михајлов, Мирослав Петковић и Милош Алигрудић. Реч има народна посланица Милица Радовић. Изволите.

 МИЛИЦА РАДОВИЋ: Овај амандман смо поднели јер смо сматрали да су овлашћења овлашћених полицијских службеника широко постављена када је у питању привођење осумњиченог без одлуке и без наредбе суда.

 Овде се у ставу 4 каже да ће овлашћени полицијски службеник и без наредбе суда осумњичено лице моћи да приведе, ако постоји опасност да ће непосредно наставити са чињењем прекршаја.

 Прво, поставља се питање – како то полицијски службеник може да установи? Ово је одувек било питање о коме се искључиво суд изјашњавао. Сматрамо да није добро давати толико широка овлашћења полицији, да она сам тумачи да ли ће неко да настави са вршењем прекршаја или не и да то лице без наредбе суда приводи.

 Мислимо да је ово типичан пример онога о чему смо говорили када смо поднели амандман где смо рекли да суд по службеној дужности треба да изводи доказе, типичан је пример неравноправности странака у поступку. Овако прешироко дефинисана овлашћења службеника полиције могу да доведу до разних злоупотреба јер сви ми који смо се бар једном сусретали са Прекршајним судом, знамо да је реч полицајца у прекршајном поступку увек јача од речи окривљеног.

 Замислимо само могућност колико ће ово решење бити злоупотребљавано од стране представника МУП односно полиције, или колико би могло да буде злоупотребљавано, да будем још прецизнија. Мислим да је неопходно да размислите о овом амандману и да га прихватите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 190. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Константиновић, Слободан Хомен, Срђан Миковић и Наташа Вучковић. Реч има министар Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: У име овлашћеног представника предлагача хтео бих да прихватим овај амандман и да га похвалим. Изузетно је добар и користан и има место у овом закону. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Захваљујем се министру што је прихватио овај амандман.

 Хоћу због јавности и због грађана да кажем да је амандман ишао у правцу да не могу овлашћени полицијски службеници да задржавају малолетна лица. То је врло важно и у склопу целог поступка према малолетницима.

 Ми смо и у кривичном законодавству напустили ту могућност, односно избрисали ту могућност да може полиција да задржава малолетна лица. Наредбу о задржавању може само да изда суд, по новом ЗКП може и тужилаштво, када води истрагу у неком делу, али полиција не може. Зато не би требало да може ни у прекршајном поступку. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 191. амандман су заједно поднели народни посланици Срђан Миковић, Теодора Влаховић и Гордана Чомић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 192. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 193. амандман су заједно поднеле народне посланице Гордана Чомић и Теодора Влаховић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 193. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Константиновић, Слободан Хомен, Срђан Миковић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 200. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 209. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не)

 Народни посланици Драгољуб Мићуновић, Ненад Константиновић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић и Нада Колунџија заједно су поднели амандман којим предлажу промену наслова изнад члана 212. Влада и ресорни одбор су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: С обзиром да председавајућа врло брзо чита, пропустио сам да се јавим везано за амандман на члан 193.

 Није ми јасно, ако сте прихватили онај, зашто не и овај? Потпуно су исти. О истој ствари се ради. Амандман на члан 190. и на 193. су практично идентични. У члану 193. предлажемо изузетно од става 1 овог члана, мера задржавања се може малолетнику изрећи само наредбом суда. Нема никакве разлике. Ако смо прихватили оно у члану 190. мислим да треба да буде прихваћен и амандман на члан 193. ако не мислите тако, молим вас да нам објасните. Сада сам у недоумици.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Реч поново има народни посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Не постоји никаква разлика. У члану 190. смо рекли да овлашћени полицијски службеници не могу задржати било кога без наредбе суда. У члану 193. тражимо да изузетно од става 1, а став 1. каже да лице под утицајем алкохола и других психоактивних супстанци, затечено у вршењу прекршаја, полицијски службеник може задржати ако постоји опасност да ће и даље вршити прекршаје, али не може да задржи малолетника. У томе је поента, да не може да задржи малолетника. Може да га приведе у суд и суд да одреди задржавање. Не може да задржи малолетника. Суштина је у томе да полиција не може ставити малолетника ни на 12, ни на 24 сата и затворити у полицијској станици. Мора одмах да обавести родитеље, да га приведе суду, а суд ће одредити ту меру.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Да ли још неко жели реч по амандману на наслов изнад члана 212? (Не)

 На члан 214. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 216. амандман су заједно поднели народни посланици Јудита Поповић, Радмила Геров и Кенан Хајдаревић. Реч има народна посланица Радмила Геров.

 РАДМИЛА ГЕРОВ: Захваљујем. Амандман који смо поднели на члан 216. говори о висини казни уколико сведок не дође а уредно је позван и не оправда свој изостанак или одбије да сведочи. Предлогом закона предвиђене су новчане казне у износу од 10.000 динара до 50.000 динара. Наш предлог амандманом је да те казне буду од 3.000 до 10.000 динара.

 Осим тога, предложили смо овим истим амандманом да се став 2. брише. Заиста сматрамо да су ове велике казне за одбијање сведочења пример ароганције власти, а то се види из овог става 2. Ваше образложење, министре, тј. образложење Владе због чега је одбијен овај амандман гласи – Влада не прихвата амандман из разлога што је висина предложене новчане казне за недолазак сведока, односно за одбијање сведочења садржано у Предлогу закона примерена у циљу ефикасног вођења прекршајног поступка, као и поштовању процесне дисциплине и суда, имајући у виду да је сведочење законска обавеза.

 Ако је такво мишљење Владе, због чега онда у овом истом члану 216. став 2. гласи – ако се службено лице овлашћеног органа који је поднео захтев за покретање прекршајног поступка не одазове позиву суда да буде саслушан у својству сведока, а свој изостанак не оправда, суд може одустати од његовог саслушања? С једне стране, уколико је грађанин сведок, значи, њега ћете казнити са 10 до 50.000 динара, а уколико сведок треба да буде службено лице овлашћеног органа који је поднео прекршајни захтев, оно неће платити казну по ставу 2, него ће суд само рећи – њега не морам да саслушавам.

 Због чега су службена лица привилегована у односу на сведоке? Заиста сматрамо да то није у реду. Или ће казну плаћати и грађани и службено лице које је уредно позвано у својству, овде лепо пише, сведока, а не само грађани? По томе баш видимо и сматрамо да власт показује ароганцију. С једне стране ћете сведоке, уколико се не одазову, а уредно су позвани или забораве да оправдају своје присуство код прекршајног суда, казнити са 10 до 50 хиљада динара, а одговорном лицу које је покренуло прекршајни захтев нећете урадити ништа, с тим што ће суд рећи – њега не морам да саслушавам.

 Не слажемо се. Сматрамо да је Влада требало да прихвати наш амандман. Позивамо посланичке групе да прихвате амандман ЛДП.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланица Јудита Поповић.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Поштовани господине министре, даме и господо народни посланици, ево, након тих драконских висина прекршајних казни, стигли смо и до казни које су предвиђене за сведоке. Очигледно је да постоји та намера законописца да се и те како служи репресијом. То смо већ констатовали и толико пута рекли у току данашње расправе.

 Интересантно је то колико сте ви у ствари благонаклони према државним службеницима, односно службеним лицима, за разлику од физичких лица која су позвана да сведоче. Спремни сте максимално да припретите и да казните сведока који није дошао, односно одбио је да сведочи без неког законског разлога, али баш и нисте спремни да казните службено лице. То је баш интересантно и не служи вам на част.

 Следећа ствар која је јако битна је, поред тога што сте ви најавили да желите да имате један ефикасан прекршајни суд, желите да имате ефикасан прекршајни поступак итд, ви се користите неким методама које нису примерене једној модерној држави, јер такве висине казне нису примерене једном модернизму.

 Интересантно је и то да уколико треба да се односите према насилнику у том смислу што ћете га спречити на чињење одређеног прекршаја, ту такође пропуштате прилику да промените свој став, јер рецимо у оном члану 61. на који смо такође поднели амандман, заштитну меру предвиђате у трајању до једне године. Дакле, насилник не може да приступи оштећеном објекту или месту где је прекршај извршен до годину дана.

 Свакодневно смо сведоци тих великих проблема са којима се жене које су злостављане суочавају. Просто губите из вида чињеницу да треба да се заштите и на тај начин што бисте те заштитне мере мало продужили, што се њиховог временског трајања тиче.

 Ово вам је добар пример, управо овај члан. С једне стране и даље истрајавате са тим висина новчаних казни, али нисте спремни да промените нешто у смислу превенције. Ипак, Закон о прекршајима би требало да има и тај неки квалитет. Превенција, између осталог, подразумева да ви насилника онемогућите тако што ћете му изрећи једну заштитну меру да се приближи оштећеном, пре свега, односно најчешће оштећеној, јер најчешће су жене те које су изложене одређеним злостављањима.

 Остали сте доследни током целе данашње расправе, што се тиче законских решења. Мислимо да сте на овај начин у великој мери угрозили овај закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Да ли још неко жели реч? (Да)

 Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојчић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈЧИЋ: Желим само једно појашњење да дам, односно своје виђење у складу са Породичним законом, а који се односи на заштиту жртве од насилника. Наиме, Породичним законом тачно је предвиђено да заштитна мера забране приближивања злостављача жртви траје најдуже до годину дана, али она може бити продужена ако за то постоје оправдани разлози, а оправдани разлози зна се у којим ситуацијама постоје.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Мало сам збуњен. Јављам се по амандману на члан 216. Ту се ради о неодазивању службеног лица итд. То је амандман ЛДП. Гласаћу за тај амандман, с обзиром на став 2 – ако се службено лице овлашћеног органа који је поднео захтев за покретање прекршајног поступка не одазове позиву суда, да буде саслушано у својству сведока, а свој изостанак не оправда, суд може одустати од његовог саслушања. Он није само сведок, он је подносилац пријаве.

 Став 3. каже – одредба о довођењу окривљеног, члан 187. сходно се примењује на довођење сведока. Став 2. ми је контрадикторан. Да ли је он подносилац пријаве или сведок? Ако је сведок, онда на исти начин може да буде приведен као ја. Познавајући стање у нашој полицији, можда је у Београду то нешто мало боље, познавајући стање у полицији у унутрашњости, свакако ћу подржати овај амандман, без обзира што долази из редова опозиционих посланика.

 Мало ми се не свиђа ово око новчаних казни, али с обзиром да нема неког другог амандмана који садржи измену става 2. која је за мене неприхватљива зато што подносилац пријаве не мора да дође на саслушање као сведок, суд може одустати од његовог саслушања, донети пресуду без суочења, колико сам схватио.

 Дакле, он као подносилац пријаве може бити позван као сведок, може да буде суочен са неким мојим сведоцима и ја као сведок могу бити приведен, али онај ко је поднео пријаву не може бити саслушан, односно не мора бити саслушан у својству сведока и на њега се одредба о довођењу не односи, иако се односи, рецимо, на сведоке који могу бити случајни пролазници. Дакле, уколико сам нешто видео, неко ме наведе као сведока, чак и ако нисам видео. Имао сам такву праксу, али код основних судова.

 Значи, неко може да ме приведе зато што је неко навео да сам нешто видео и да могу посведочити, али онај подносилац пријаве тј. овлашћено лице, у већини случајева полицајац, он не мора да дође и суд може да донесе да одустане од његовог саслушања и да донесе одлуку.

 Без обзира што је то амандман опозиционих посланика ја ћу га подржати, с обзиром да знам стање у нашој полицији и знам злоупотребе које полицајци могу да причине, посебно према одређеним лицима који им на неки начин нису симпатични, или им нису извршили неку услугу коју су они очекивали да може бити извршена.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 224. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Влада и ресорни одбор су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман поставо саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 226. амандман су заједно поднели народни посланици Јудита Поповић, Радмила Геров и Кенан Хајдаревић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Јудита Поповић. Изволите.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Хвала, госпођо потпредседнице. Поштовани господине министре, даме и господо народни посланици, ради се о томе да смо желели да мало појаснимо ствари око тога када се могу стан, друге просторије, као и лица, претресати и да се то у закону јасно и конкретно дефинише.

 За нас није довољно да постоји вероватноћа да ће се у стану, другим просторијама, стварима или код појединих лица наћи предмет или трагови који би могли бити значајни за прекршајни поступак итд, како пише у овом члану закона. За нас је потребно да постоји основана сумња.

 Дакле, та вероватноћа, та слобода која је дата службеним лицима, државном органу је заиста превелика, у смислу ограничавања људских права и слобода. О томе бисмо морали да водимо рачуна, јер није свеједно да ли ћете се ви на основу вероватноће одлучити за тако један драстични поступак као државни орган или ћете то након једне основане сумње донети као одлуку. Мислим да су драстичне разлике између ове две опције.

 Вероватноћа и основана сумња имају различите тежине и појмовне и уставне, ако ћете право. Ипак је уставна категорија људско право и људска слобода. Заиста није препоручљиво да се у оваквом закону ограничавају те слободе. Требало би заиста да размислите мало о решењу које смо ми из ЛДП предложили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА:Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 228. амандман су заједно поднели народни посланици Драгољуб Мићуновић, Ненад Констатиновић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић и Нада Кулунџија. Влада и ресорни одбор су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман поставо саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 231. амандман су заједно поднели народни посланици Драгољуб Мићуновић, Ненад Константиновић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић и Нада Колунџија. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 234. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Палалић, Милица Радовић, Дејан Михајлов, Мирослав Петковић и Милош Алигрудић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 234. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Драгољуб Мићуновић, Ненад Константиновић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић и Нада Колунџија. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 236. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Јавићу се о овом амандману. За друге се нисам јављао зато што сматрам да је оправдано што се у изјашњењу предлагача кроз чињенице образлаже зашто амандмани нису прихваћени, па ћу те разлоге, на крају крајева, као такве и прихватити у односу на овај амандман, нарочито на члан 56. на основу чега ћу се на крају посебно изјаснити.

 Желим да се изјасним и у односу на овај амандман. Желим да се само прецизира члан 236. став 2. Зашто? Зато што се овим чланом уводи институт кривичног права. Тај институт је споразум о признању кривице. Одлично је што је предлагач препознао потребу да се и у прекршајном праву, односно у прекршајном поступку пронађе и тај институт - споразум о признању кривице, који ће у великој мери допринети да се прекршајни поступак учини што ефикаснијим, да се учини што бржим и, на крају крајева, да се на тај начин омогући што брже решавање огромног броја предмета у прекршајним поступцима.

 Међутим, у Предлогу закона, односно у тексту овог члана 236. није пренето оно што је фактички основ споразума о признању кривице, како је то дефинисано Кривичним закоником, већ се везује за тежину казне, прекршајне санкције а не за прекршајни закон. Зато сам сматрао да би овај текст, који ћу поново прочитати, био далеко смисленији и далеко прихватљивији него предложени, где стоји – када није испуњен један или више услова из овог члана, или када казна, односно друга прекршајна санкција, утврђена у споразуму о признању закљученом између овлашћеног подносиоца захтева и окривљеног у присуству браниоца, није у складу са прекршајним или другим законом који такву казну прописује, суд ће донети решење којим се одбија споразум о признању. Признање окривљеног дато у споразуму које од суда није прихваћено, не може бити доказ у прекршајном поступку.

 На тај начин сматрам да се институт споразума о признању кривице афирмише, не губи свој смисао и тако се и окривљени ставља у далеко повољнији прекршајно-правни положај него што би био у односу на текст из закона који је дат у предлогу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 236. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Палалић, Милица Радовић, Дејан Михајлов, Мирослав Петковић и Милош Алигрудић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 248. амандман су заједно поднели народни посланици Срђан Миковић и Гордана Чомић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 275. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 291. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Константиновић, Слободан Хомен, Срђан Миковић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Ненад Константиновић. Изволите.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Причали смо током данашње расправе и око расправе у начелу колико је важно како се поступа према малолетницима. У неколико наврата сам рекао да би требало да постоје судије, односно посебна одељења у суду за прекршаје који суде малолетницима. Имамо их у нашем кривичном законодавству.

 Одбијате амандман којим предлажемо да у прекршајном поступку према малолетнику поступају судије за прекршаје које су стекле посебно знање из области права детета и тако даље.

 На Одбору сте рекли да има седам месеци, као што има, док не почне примена овог закона и како има довољно времена да се тако нешто уради. Ако има довољно времена да се за седам месеци обуче судије које ће поступати у поступцима према малолетницима, зашто вам смета да једна оваква одредба буде у закону?

 Образложење које сте дали је да нисмо довољно разрадили о каквим се посебним знањима из области права детета и преступништва малолетника ради, као ни начин стицања тих посебних знања. Исти онај начин као што и у кривичном стичу. Погледајте сад у закону шта пише тамо, писали сте те законе и ваљда знате, па како стичу ове судије, тако да стекну и судије за прекршаје.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има посланица Љиљана Лучић.

 ЉИЉАНА ЛУЧИЋ: Само хоћу да додам да је врло спорно образложење Владе, односно Министарства зашто одбија овај амандман.

 Дакле, колега је цитирао. Ви кажете у образложењу да амандман не разрађује о каквим се посебним знањима из области права детета и преступништва малолетника ради, ни како се долази до тих знања. Хоћу да поновим да у члану 43. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривично-правној заштити малолетних лица идентична формулација стоји. Дакле, у члану 43. стоји да судије за малолетнике, као и они који чине судијско веће, управо треба да стекну посебна знања из области права детета. Испашће да само Министарство не зна која су то посебна знања из области права детета.

 Господо, постоје акредитовани програми, они се хвала богу, у правосуђу већ примењују, дакле за судије које поступају према малолетним учиниоцима кривичних дела, за чланове тих већа, значи све то постоји, само ви о томе ништа не знате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Реч има народна посланица Јудита Поповић.

 ЈУДИТА ПОПОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Поштовани господине министре, даме и господо народни посланици, наравно, подржавамо амандман колеге Константиновића. Заиста не разумемо из којих разлога нисте овај амандман усвојили.

 Читам ово образложење па ми нешто није јасно. Кажете – у амандману се не разрађује о каквим се посебним знањима из области права детета и преступништва малолетника ради. Довољно је било, господине министре, што се тиче обучености судија да прочитате биографије кандидата који су конкурисали на оглас за судије оних 15, а бираће се 16 и у тим биографијама у 90% лепо пише да су се стекла одређена знања што се тиче суђења у овим споровима против малолетника.

 Према томе, ово образложење заиста не држи воду, а ако образложење није ваљано, то значи да амандман морате усвојити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Господине министре, у најбољој намери мислим да је амандман умесан и он је на неки начин у великој контрадикторности са прихваћеним амандманом којим се Комисији за заштиту права о поступцима јавних набавки дају судска овлашћења без обзира што сви знамо да у тој комисији вероватно неће бити често ни правника, ни људи са потребним знањима, да би обављали судијске послове и судијску дужност па макар да је реч и о прекршајима и не треба занемарити прекршајни суд као суд који није толико битан у судском систему власти.

 Тежња је свуда у свету и тежња је и у нашем правосудном систему да постоје специјализоване судије, специјализована већа, специјализована одељења. Због специфичности поступка према малолетницима и у кривичном поступку сматрамо да је умесно прихватити једно овакво решење јер оно је у контрадикторности са оним што се тиче Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки и ако већ ту правите неки изузетак, али по нама, чини нам се непотребан и мање умесан, онда ово решење треба прихватити јер верујем да ће бити пре свега у интересу малолетника, у интересу суда и у интересу спровођења специфичног и осетљивог поступка према малолетним учиниоцима прекршаја.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч? Реч има министар Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Апсолутно разумем и подносиоца амандмана и намеру која је изражена кроз подношење оваквог амандмана. Једноставно предухитрили сте ме па ћу сада рећи нешто због свих оних који су узели учешће у овој дискусији.

Дакле, Министарство правде и државне управе након усвајања овог предлога закона, уколико он буде усвојен, планира наставак рада радне групе који уз измене и допуне чланова у ту радну групу, па један од задатака, који ће бити задатак те радне групе јесте израда измена и допуна Закона о малолетним учиниоцима и кривично-правној заштити малолетних лица.

 С обзиром да је тим законом детаљно предвиђено шта та одлука мора да садржи, није довољна једна деклараторна одредба да ће у тим случајевима када је учинилац прекршаја малолетно лице поступати прекршајне судије које су посебно обучене за то. У плану је да се изврши измена и допуна овог закона, да се тим изменама и допунама предвиди детаљно шта та одлука мора да садржи и то је нешто о чему сам говорио на седници одбора када сам одговарао зашто се овај амандман не прихвата. Дакле, искључиво је правно-технички разлог. Потпуно је далеко било да неко овим законом жели да предвиди неки рестриктивнији и гори третман за малолетнике као учиниоце прекршаја.

 Према томе, биће предвиђено изменама и допунама Закона о малолетним учиниоцима и кривично-правној заштити малолетних лица. То је кључни разлог.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала. Да ли још неко жели реч?

 На члан 305. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Да ли неко жели реч?

На члан 308. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Палалић, Милица Радовић, Дејан Михајлов, Мирослав Петковић и Милош Алигрудић. Реч има народни посланик Милош Алигрудић.

 МИЛОШ АЛИГРУДИЋ: Не видимо никаквог разлога да надаље у нашем правном систему када је реч о прекршајима постоји извршење казне пре правоснажности одлуке. Сви разлози који су наведени и који постоје у важећем закону, а ви сте их чак проширили у Предлогу закона, падају пред кључном чињеницом да у казненом праву не треба да буде извршење пре правоснажности одлуке.

 Разлога да ће се осујетити извршење казне не сме бити основни разлог да се казна спроводи пре правоснажности одлуке. Чак и ако неки од ових разлога можемо начелно уважити, нпр. хулигани на фудбалским утакмицама ван стадиона, страним групама које дођу у нашу земљу па дивљају по центру града па их покупимо, постоје и морају бити предвиђени други механизми за те случајеве по принципу лекс специјалис, а не да се дају генералне одреднице о извршавању казне пре правоснажности. Тим пре што овде ширите те могућности, па кажете – то може бити и код тежих прекршаја који угрожавају живот или здравље људи ако захтевају интерес опште безбедности или сигурности, робног и финансијског промета или разлози морала итд.

 Немојте то да чинимо. То је претерано. Какве везе има тежина прекршаја с тим да ли ће бити извршена казна пре или после правоснажности решења? То је абецеда казненог права и не би смели овде у будућности на томе да падамо. Постоје други механизми. Имате полицијско задржавање, по одлуци суда. Можете специјалне норме о дужем задржавању које личи на притвор током истраге односно током спровођења поступка да унесете у закон. Не можете извршење пре правоснажности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли још неко жели реч?

 На члан 329. амандман је поднела народна посланица Олгица Батић. Да ли неко жели реч?

 На члан 339. амандман је поднео народни посланик Срђан Миковић. Да ли неко жели реч?

 На члан 340. амандман је поднео народни посланик Срђан Миковић. Да ли неко жели реч?

 На члан 341. амандман је поднео народни посланик Срђан Миковић. Да ли неко жели реч?

 На члан 342. амандман је поднео народни посланик Срђан Миковић. Да ли неко жели реч?

 На члан 343. амандман је поднео народни посланик Срђан Миковић. Да ли неко жели реч?

 Пошто смо завршили претрес амандманима закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Поштовани народни посланици, пошто је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 88. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем 25. јул 2013. године, са почетком у 11.00 часова као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2013. године.

(Седница је прекинута у 17.50 часова.)